

# 港深教育合作研究

## 专题报告 《香港研究组 - 总报告》

智经研究中心委托香港浸会大学教育学系进行  
2009年4月



## 《香港研究组 - 总报告》摘要

## 1. 引言

随着港深两地经济交往合作日益频繁，「港深教育合作」近年已成为公众议题中的重要焦点。「港深教育合作」所涉及的课题相当广泛，其中涵盖经济、教育及社会层面的讨论。

从教育的长远发展看，「跨境学童」所勾勒出的全景图，就是促进港深教育合作。在这课题下作为反思的起点，以教育的长远发展来看，香港必需进一步思考「港深教育合作」对整体教育发展的重要意义，从更宏观的角度思考香港成为「输出」及「输入」人才的「教育枢纽」角色。

承接以上的讨论，若以推动香港成为「教育枢纽」为长远的发展目标，香港必需作出详细的规划，全面探索现时各项准备：如社会各界人士的看法、社会是否达成普遍共识、教育方针的定位、人才资源的流动，及资源优化等等议题，从而制定长期的策略。

窥一斑而知全豹，研究小组认为「跨境学童」课题，是建构教育枢纽的一个重要起点。研究小组期望就「跨境学童教育」的议题提出解决方案，并进一步从宏观的角度探索「港深教育合作」的长远发展。

建基于以上的研究概念框架，《港深教育合作》香港研究组将是项研究归纳为以下两大项目：

1. 跨境学童的学习与适应：跨境学童的人数随着近年幼儿园学券制的推出、入境政策、人口分布及港人生活习惯改变等因素而有所增加。07至08年度间，居于深圳而跨境来港就读的学童人数已高达5,859名。<sup>1,2</sup> 根据过去相关的研究，跨境学童在适应本港生活及学习的过程中，均遇到不少困难。<sup>3,4,5,6,7</sup> 当中不少社会服务

---

<sup>1</sup> 政府新闻处（2007年10月17日）。《立法会八题：跨境学童》。浏览日期：2008年8月17日。检索网址：

<http://www.info.gov.hk/gia/general/200710/17/P200710170144.htm>。

<sup>2</sup> 欧阳杏樱（2007年7月16日a）。近年跨境学童人数统计。《文汇报》。浏览日期：2008年8月17日。检索网址：

<http://paper.wenweipo.com/2007/07/16/HK0707160056.htm>。

<sup>3</sup> 林静雯(2003)。《深港快线》跨境学童及家长支持服务计划。香港：香港小童群益会。

机构，如小童群益会、基督教励行会、香港社会服务联会及学校在过去多年，均致力提供各种不同性质的支持，以协助学童及早适应本港的生活及学习环境，融入本港的社会。但在缺乏足够的资源及种种条件的限制下，什么才是协助跨境学童的最有效途径？相信这正是本港政策制定者、社会支持服务单位及各教育机构必须谨慎思考的问题，也是教育政策制定者的一项巨大挑战。若要有效地协助跨境学童，我们必须先了解他们的现况以及所面对的困扰，从而对症下药，为政策制定者提供有价值的建议，而这亦正正是「港深教育合作」的两大重点研究课题之一。

2. 港深教育合作：从教育长期发展蓝图而言，虽然「港深教育合作」的话题在 CEPA 签署之后才逐渐热烈起来，但「港深教育合作」是一项具相当深远意义的研究课题。不少研究者或机构均尝试探讨相关课题，为「港深教育合作」这项研究，提供了不少重要的参考资料。<sup>8,9,10,11,12,13</sup> 但至今尚未有一份对焦于「港深教育合作」的全面研究。为此，研究小组希望透过是项研究填补这方面的不足。

### 1.1. 研究计划的组织结构及研究框架

- 
- <sup>4</sup> 林静雯 (2005)。跨境学童及家长的处境和需要。袁月梅 (编)《跨境教育与家长支持服务探索》。香港：基督教励行会。页 9-13。
  - <sup>5</sup> 袁月梅 (2007)。专题文章 (一)：新来港学生教育与发展。基督教励行会：《关注跨境学童及家庭需要研讨会》。香港：基督教励行会。
  - <sup>6</sup> 基督教励行会(2007)。《关注跨境学童及家庭需要研讨会》。香港：基督教励行会。
  - <sup>7</sup> 方敏生 (2008年5月)。《跨境家庭的生活现况及来港生活计划研究》。香港社会服务联会。浏览日期：2008年8月21日。检索网址：  
[http://www.hkcss.org.hk/fs/SemMay15\\_08/speeches%20May1508/am/Ms%20Fang.pdf](http://www.hkcss.org.hk/fs/SemMay15_08/speeches%20May1508/am/Ms%20Fang.pdf)。
  - <sup>8</sup> 杨汝万 (2006) (编)。《港深合作发展寻求前瞻性的思维》。香港亚太研究所。
  - <sup>9</sup> 陈坤耀 (2007)。序。廖美香：《中港教育大融合》。香港：雅典文化企业。
  - <sup>10</sup> 国世平、钱学君 (1998)。《九七后中港新关系》。香港：太平洋世纪出版社有限公司。
  - <sup>11</sup> 郑振耀 (2006)。内地与香港高等教育的互动发展。汤汝万 (编)《港深合作发展寻求前瞻性的思维》。香港：香港亚太研究所。页 34-38。
  - <sup>12</sup> 民建联 (2005年2月)。《香港教育产业化建议报告书》。浏览日期：2008年8月21日。检索网址：<http://www.dab.org.hk/tr/resource/docs/edu/20050225.doc>。
  - <sup>13</sup> 黄均瑜 (2006年9月16日)。香港教育枢纽前景研讨会：拓展香港教育枢纽的好处和建议。《文汇报》。浏览日期：2008年8月30日。检索网址：  
<http://paper.wenweipo.com/2006/09/16/WW0609160005.htm>。

这项「港深教育合作」研究计划，由智经研究中心拨款资助，并通过分别在香港及深圳两地的两组独立研究小组，开展一系列的研究，深入探讨《跨境学童的教育与适应》及《港深教育合作》的各项重点议题。

概括来说，《港深教育合作》的整项研究计划，合共由七个独立研究项目组成，研究项目（一）至（四）由深圳综合开发研究院（中国·深圳）统筹，并在深圳进行数据收集与数据分析；研究项目（五）至（七）则在香港收集资料及分析，并由香港浸会大学教育学系成立「《港深教育合作》研究课题组—香港研究组」（简称为「港研组」）统筹。这份行政撮要是「港研组」所作三个研究项目的总结。

「港研组」所统筹的研究，主要涵盖《跨境学童的学习与适应》及《港深教育合作》，并分别透过以下三个独立研究项目进行数据及数据收集（三个研究项目的研究报告，则详列于三份独立的专题研究报告内）：

研究项目五：跨境学童的学习及适应调查：研究小组采用量性研究方法，以大型的问卷调查方式，通过严谨及系统性的抽样，并透过三份问卷，以统计测试方法解答各项研究重点及其所拟定的各组研究问题。研究的重点包括以下各项：

1. 探讨跨境学童的个人资料、家庭背景、就学分布及交通安排等情况；
2. 探讨跨境学童的困扰；
3. 探讨跨境学童在学习上的各项重要关注；
4. 探讨跨境学童选择跨境学习的原因；
5. 探讨各项改善跨境学童教育问题的建议的认同程度；
6. 探讨教师跨境教学的意愿及其考虑因素。

研究小组分别成功收回了「教师问卷」160份、「学童问卷」765份及「家长问卷」685份，其中经编码配对成功的学童及家长问卷数目为677份。以2007年中的数据作参考，中、小学跨境学童总数为4,403人，<sup>14</sup> 以此推断，是项研究所涵盖的跨境学童，约占总数的15.37%。

研究项目六：香港政府官员、专家和教育工作者访谈：是项研究采用半结构性的个人及小组焦点访谈，透过进行深入的访谈工作，从而收集香港政府官员、专家和教育工作者对以下港深教育合作课题的见解：

1. 跨境学童的教育问题；
2. 港深两地基础教育教学人员的合作问题；
3. 不同模式学校（如国际学校）在港深两地发展的可行性；
4. 港深两地大学教育的合作。

研究小组在该部份先透过文献资料搜寻，整理前人的智慧及识见，从而制定半结构性个人及小组焦点访谈指引，透过多角度的访谈，深入探讨各项教育合作的议题。在访谈中，研究小组共进行了二十一组访问，分别访问政治、教育、经济、大学及职业培训机构、基础/国际教育机构的领导层、专家学者及学生组别人士。访谈后，研究小组整理了超过26万字的访谈数据，结合各层面的研究结果作出总结及归纳，从而作出方向性的建议。

---

<sup>14</sup> 同注1。

研究项目七： 香港教育机构问卷调查： 香港教育机构问卷调查报告是在访谈内容的基础上发展而来的量性调查研究， 问卷内容与访谈内容有很大的关连性。 该研究调查的对象主要包括资助办学团体及学校议会、 海外教育机构驻港服务单位、 本地教师培训机构、 教师工会、 学科团体、 校长团体、 教育评议及研究团体等。 调查主题为：

1. 跨境学童的教育问题；
2. 港深两地教育合作与交流问题。

经严谨的问卷派发及回收程序， 研究小组发出共 186 份问卷， 其中 8 份机构问卷因邮递问题退回研究小组， 而成功回收的有效问卷数目则为 40 份， 占发出问卷总数的 21.5%。

## 2. 跨境学童的学习与适应研究

### 2.1. 概况

跨境学童人数在近三、四年剧增， 根据欧阳杏樱及政府新闻处的数字数据显示， 跨境学童的数目（包括幼儿园及中小学生在内）在 2001/2002 年度为 3,490 人， 到 2007/2008 年度则增至 5,859 人， 短短 6 年间学童人数增加了近 2,400 名。<sup>15,16</sup> 至 2007-2008 年度为止， 学童人数已达近 6,000 人， 若照这种上升趋势推算， 到 08/09 年度， 人数很可能会接近一万。 归纳各研究者的讨论， 跨境学童数目不断增加的原因， 主要包括以下各项：

1. 因经济及工作因素， 导致港人家庭移居内地生活的数目增加， 令居于深圳的港人子女数目有所增加；
2. 内地妇女来港产子， 导致居于内地并具香港身份的学童数目不断

---

<sup>15</sup> 同注 2。

<sup>16</sup> 同注 1。



增加；

3. 跨境婚姻数目增加，导致更多港人在婚后选择到深圳居住，并安排子女到港就学；
4. 因本港推出幼儿园学券制政策，增加跨境家庭选择安排子女入读香港学校的吸引力；
5. 由于本港教育质素的提升，增加家长安排子女接受港式课程的意愿；
6. 内地的户籍政策导致居于深圳的港人子女回港就学；
7. 交通网络及过关安排的改善，令居于深圳的香港家庭选择安排其子女在港就学；
8. 本港学校对招收跨境学童的主动性与积极性增加，进一步吸引居于深圳的香港家庭选择安排其子女在港就学。

由于学童跨境上学所耗费的时间及两地制度的差距，跨境学童及其家人不得不面对地域性文化价值观的差异问题、社会适应问题以及学习生活等问题的困扰，其中尤以交通安排问题为社会的讨论焦点。此外，由于跨境学童居住地与学校所在地不同而缺乏对学校或港深两地社会更深层次的交流与互动认识，加上因跨境教育服务的缘故，令学校与家庭之间，难以相互配合，令问题更趋复杂化。虽然政府提倡就近入学，但跨境学童家长仍因种种考虑而选择让子女跨境上学。如何纾缓或解决跨境学童所面对的困扰，让政府可以因时制宜，实需要作进一步的深思和探究。

## **2.2. 改善跨境学童学习的建议**

为解决跨境学童教育问题，社会各界人士提出众多具体方案，如交通安排、花费及上课时间等，但不少学者亦同时提及跨境学童在生活适应、学习适应、学习支持、家长支持及学童建立小区网络等与跨境学童长远发展相关的课题，可惜未受到传播媒体的广泛关注。

综合各社会人士的意见，改善跨境学童交通方面的建议大致可整理为以下各点：

1. 增加点到点直通跨境校巴，为跨境学童提供不用转车的交通接送服务；
2. 改善直通跨境巴士的服务及收费；
3. 协调各学校的上课时间，将跨境学童的上课时间「分流」，以减轻交通及边境在上课高峰时间的负荷；
4. 在过境安排上，设立专门柜位，加快处理跨境学童的过境时间；
5. 鼓励跨境学童就近入学；
6. 发展落马洲河套区为综合教育城，以解决跨境学童的就学问题。
7. 在深圳区内设立港人子弟学校；

就上述各项方案的建议，其中两项较具争议性的，就是「在深圳区内设立港人子弟学校」及「发展落马洲河套区成为综合教育城」的建议。

### **2.3. 在深圳区内设立港人子弟学校**

研究小组就「在深圳区内设立港人子弟学校」的建议，归纳了以下多个讨论重点：

1. 政策方面的协调问题：众多资料反映政策的协调是个不容忽视的重点，其中包括香港政策在中国境内的执行问题、管理系统问题，及教育法例方面的限制。此外，有指香港与中国同属「一国」，在内地实施有别于中国课程的「香港课程」，较开办国际课程更具难度，亦有人提及聘任内地教师在法规方面的限制。此外，与其他社会福利政策/方案的配合问题，也是极具争议的课题，反对者指现时的教育支持不能跨越边境，若以此为先例开政策改革之先河，其他相类同的社会福利政策是否也应作同一考虑；
2. 教职员及学童的法律保障问题：尽管香港属于中国领土的一部分，但由于实行一国两制在内地则被视为境外城市，故有受访者

提出香港法例在离境后对学童及教职员缺乏保障；

3. 地域限制及资源问题：由于深圳幅员广大，拥有香港居留权的学童并非经常集结居于同一区域或小区，况且随着居于深圳的香港学童年龄渐增，学童或「回流」返港或移居他方，其居留状态不明，选校地点存在实质性的问题。至于资源方面的问题，受访者亦相当关注，提出了港式课程在内地应以「自负盈亏」运作的观点；
4. 是否配合家长/学童个人发展的期望：家长及学童对港式学校的期望直接影响港式学校的认受性及其必要性。值得注意的是，有受访者十分支持在内地开设港式学校，认为该方案能纾缓目前本港跨境学童的问题，亦可以满足部分家长的期望。但同时亦有不少受访者指出家长安排其子女跨境上学乃是对港式教育抱有深切的期望，若深圳港式学校并不能满足这些期望，该建议的可行性应须重新考虑；
5. 考评机制的配合问题：若学校设于深圳且授课内容以本港课程为主，不少受访者指出存在评估机制的问题。由于两地课程内容的深浅度及重点不同，就读于这类学校的学生会难以参与内地的考试机制。因此，就读港式学校的学生无可避免地会较为不利，也会因而增添了不少学习的压力；
6. 课程与环境配合问题：有受访者提出香港课程的「本土」环境元素对深圳开办港式学校构成限制；相反，亦有受访者指出课程必须就不同环境而有不同的调适，既可因应当地的环境作调节，又能同时应付香港的考试，问题并非不能解决；
7. 课程质素保证问题：有受访者担心在深圳开办的港式学校，其所编排的课程并非纯港式，亦担心所聘用的教师对港式课程了解不深，从而影响整体课程质量及授课内容；
8. 升学机制接轨的问题：有受访者同时提出一个对学制衔接十分重要的「双轨」观念，认为解决跨境学童问题不仅要考虑如何让学

童选择返港时可适应本港的学习环境及课程，也要考虑如果学童选择在内地上学，如何让他们适应内地的学制，社会环境。

综合上述的讨论，可见部份家长及社会人士对深圳设立「港式课程的学校」有一定的期望，而该方案亦能满足部份家长的需要；但在推动开办「港式课程学校」时，有关当局必须谨慎思考各项制约因素，只有在解决各项法令及疑虑的前提下，才能符合家长及学童对港式学校的期望。

#### **2.4. 发展落马洲河套区成为综合教育城的讨论**

有学者及社会人士提出发展落马洲河套区成为综合教育城，以解决跨境学童的就学问题。从研究资料的分析，落马洲河套区发展方案较开办港式课程更具争议性，因为该方案本身所存在的基本问题如：土地业权、环保及生态考虑、人流出入境、基础设施的兴建和运输连接的成本等问题一直悬而未决，受访者对发展落马洲河套区为综合教育城这方案所持的立场并不一致。支持方案的受访者认为此举能有效利用两地中间空余土地，发展「教育城」可节省学童交通时间及花费，亦能带动区内的商业及文化活动，应尽快推行；但也有受访者对方案持保留观点，认为河套区地处偏远，从跨境学童教育的问题看，开发河套方案并不能解决跨境上学所面临的交通及过境问题，同时更会衍生如适应及与「本土文化元素」相关的问题。

研究小组认为倘若港深两地政府能更深入讨论和研究，解决土地权、管辖权及环保和生态等基本矛盾，落马洲河套区可望成为一个既独立，但同时能与香港联系一起的小区，带动其他商业经济生活。以本港的教育长远规划而言，该提议相当值得进一步深入研究。但在处理跨境学童的问题上，发展落马洲河套区的建议，并不能立即解决现时跨境学童所面对的交通及过境问题，也不能令跨境学童在「香港文化」环境下学习，故此对此方案有所保留。

## 2.5. 双管齐下的解决方案

就跨境学童的教育安排，研究小组分别提出短期及长期方案作出建议。

### 2.5.1. 短期方案

**建議一：** 筹划交通网络，逐步完善交通布局：交通问题为大多数家长及受访对象关注及讨论的焦点，本研究所获的文献、量性及质性调查三组数据的一致性相当高，皆建议有关部门应尽量协调各单位规划交通网络，并作出人流评估的研究，计算道路负荷与樽颈位置，善用交通管制措施，并重新规划边检大楼附近地区的道路网，整治及完善整体骨干跨境交通道路网的布局；

**建議二：** 审视学童的跨境模式与安排：从研究所得，过关手续安排令跨境学童的上学时间有所增加，虽然近期政府有关方面已注意这方面的问题，但仍未能达到预期效果。多组研究所得的数据均显示跨境学童的数目在未来数年必然增加，处理这方面的问题刻不容缓；

**建議三：** 强化集体运输系统：研究资料反映现时不少跨境学童，均主要依赖集体跨境交通工具如：火车、黄巴士和保姆车或校巴等过境。研究小组建议政府有关部门应强化这些运输系统，让学童们在通关时更为方便，如在禁区内设有跨境校巴专用的上落车点，或者容许更多点到点的直通跨境校巴过境让学童可以免落地清关；并在多个关口进行一地两检，避免有「抢闸」的情况而危及学童的安全；

**建議四：** 协调不同学校的上学时间：由于预计跨境学童的数目会不断增加，若现时大部份学校的上课时间安排不变，大量接载跨境学童的交通工具必然在同一时间使用道路及过关，造成道路的负荷量过大，故此，研究小组建议当局可协调

中、小学校，考虑让学校采用相对较为弹性的上学时间，让学童分流上学以疏导拥挤的口岸交通，也便于让更多学童在短期内可经罗湖及其他关口过境；

**建議五：** 统筹个别保姆车的运作：目前，在深圳方面的保姆车主要由几家公司经营，不少家长及学校均反映私营保姆车公司的车费高于水平。同时，在研究中发现学童的道路交通安全亦是一项必须予以正视的课题，加上跨境学童保险安排尚未有明确的处理方案。上述各项均与个别保姆车的营运有关，故此研究小组认为当局应着手制定策略，透过协调，主动寻求内地的合作，有效地就保姆车公司的各项营运及安全作出系统的规划及监管；

**建議六：** 增加边境附近学校的资源：选择让子女跨境上学，是家长在取舍各项因素后的决定，但在取舍的过程中，学校距离为重要影响因素之一。研究小组建议当局积极考虑贯彻就近入学的原则，并增加邻近边界及关口各区的学额。目前，部分北区的学校正面临学生来源不足的情况，对此，研究小组认为可增加北区学校的班数及扩大学校规模，且政府应增加所投放的资源以配合日益上升的需求；

**建議七：** 课程调适：针对学童生活及学习适应的问题，建议政府或学校提供多元化课程或过渡期的适应课程以配合学童所需，弹性编排学童学习的课程，如提供英文补习课、繁体字及计算机课等，让他们尽早适应香港学校生活，融入香港社会。

### **2.5.2. 长期方案的建议**

**建議一：** 建立多元文化的共融气氛：综合访谈结果及各研究项目数据，跨境学童面对多项个人成长的困扰，其中主要包括：社会的融入感及身份认同感。此外，由于他们缺乏对社会

的认识，进而影响他们「融入」社会的心态，难以在香港小区建立群体社交网络。虽然他们拥有香港永久居民的身份，但因欠缺归属感，长远而言，对他们的个人成长，以致社会从而吸纳人才等，皆有不良的影响。故此，研究小组建议透过不同的策略，继续深化社会及学校群体的共融气氛，建立一个能接纳多元文化的和谐环境，促进学童对香港的归属感；

**建議二：** 重新检视及规划道路网络：当局现时正努力就跨境学童的交通问题，寻求实时的解决方案。但追本寻源，乃涉及香港各边区道路网络的全盘规划。若要长远解决跨境学童的交通问题，则需从「规划」方面入手。例如由于出入落马洲支线及罗湖口岸往北区的学童占大比例，使用跨境校巴服务是较理想的长远做法，所以特别有必要检讨这两处的交通管制措施。此外，落马洲支线及深圳湾公共运输交汇处的面积有限，而且地点位于自然保育区，公共交通工具只能有限度进入。政府可考虑在这方面作出规划，思考如何在环保条例及交通需求间设一个平衡点，如增加校巴班次接载学童，同时检讨校巴在两地的行走路线、车资水平及跟车保姆的安排等；

**建議三：** 研究及规划「深圳设立综合支持系统」：从研究显示，对跨境学童及其家长而言，学校环境以外的学习、课外活动及家长的支持工作，极受居住地域的限制，而其他课外的教育元素亦受到影响。对学校而言，跨境学童家长的支持是一项重大挑战。现时有志愿组织在深圳设立服务中心或工作坊，支持跨境学生在学习及生活上的需要，推动发展学童及其家庭的小区支持网络。但他们并非官方机构，而这些小区中心亦尚未成熟，现时只是试点或作为先导计划而已；

事实上，在深圳设立综合支持中心的需要十分明显，但由于深圳幅员广阔，跨境学童家庭分散在不同的一、二线地区，导致学童及家长无法参加学校或香港小区服务中心所举办的活动，这并非单一支持中心可以应付的情况。对此，研究组建议在不同系统上设立一个共同的联络平台，再延伸至不同区域点上操作实行，有效组织及规划学校及家长网络。但如何在资源及政策原则之间取得平衡，并得到社会的共识，则极需一项深思熟虑的策划；

建議四：建立香港与内地课程的衔接系统：多组研究结果均显示跨境学童及其家长十分关注子女学业发展，如：「希望子女尽早接受香港教育，以方便他们在香港或外地继续升学」及「在香港读书，会有更好的英文基础」。调查分析结果亦同时显示，部份家长及早安排子女到港就读的其中一个主因就是基于学业发展的考虑。他们一般认为若不及早在港入学，课程及学位的衔接会出现困难。故此，若香港教育能有系统地在不同的学习阶段作出衔接安排，令居于深圳的香港学童，不论在那一个学习阶段，均可获得与本港学童相同的入学机会，这样部份家长可能会延迟安排子女到港就学，在一定程度上减少年幼跨境学童的数目；

建議五：推动港深学校的合作：研究小组尝试从香港的长远发展作为思考的基础，以现时香港学校与深圳学校的交流经验，建议香港与深圳两地积极发展跨境式的学校联系网络，如现时的「姊妹学校」或「联系学校」，并根据这种跨境式的学校联系网络的不同发展阶段而开展针对性的不同交流活动。透过多种办学模式或学校联系，为居于深圳的香港学童提供香港课程。在这构思下，港深两地的学校可因应其学校联系网络，进行多层次的教育经验交流：

层次一：基础联系：如互访与参观活动，或合作开办短期进修活动等；



层次二：进深联系： 如短期的学生交换计划、教师教学交换计划、课程内容交换（如在深圳学校进行通识单元科目学习）等；

层次三：深入联系： 如为期较长的学生交换及教师教学交换计划（如一年），或在深圳学校试办不同模式的课程（如香港课程），并由香港学校作课程支持基地。

研究小组认为以上各项建议，可使部份居于深圳的香港学童既能够接受内地教育，又能吸收香港课程的特点。若能同时配合香港与内地课程的学位衔接系统，让居于深圳的香港家庭有更大的自主性及弹性选择其子女的学习模式，相信更有助于减少跨境学童人数。

若以此为大前提，当局必须透过积极的参与及策划，从中协调，并鼓励各项交流活动的发展，提供足够的人力及财政支持，假以时日，定能逐步从根本上解决跨境学童的教育问题。

### **3. 港深教育合作**

#### **3.1. 概况**

在区域经济一体化的大前题下，香港与内地之间的互动日益频繁。而香港与深圳两地的多重合作对两地均带来莫大的益处。综合客观条件下，港深两地的进一步合作，经已成为不可逆转的趋势。若以香港及深圳两地的长远发展为重点，人才的培训是两地合作发展的基础，故两地的教育合作，亦必需纳入为合作项目的重点思考项目。

近年香港与深圳两地政府亦意识到发展教育领域方面合作的重要性，开始逐步由经贸伸延至两地科研文化及教育方面的合作。这项名为《港深教育合作》研究计划正是针对香港与深圳两地教育合作为重点的研究，其主要探讨的议题包括：

1. 港深两地基础教育教学人员的合作；
2. 不同模式学校（如国际学校）在港深两地发展的可行性；
3. 港深两地大学教育合作的可行性。

研究小组建基于三组研究的结果，分别就以上三项重点议题作客观的讨论，并提出多项方向性建议。（三组研究项目分别为：（研究五）跨境学童的学习及适应调查；（研究六）香港政府官员、专家和教育工作者访谈；及（研究七）香港教育机构问卷调查，研究内容详列于三份独立研究报告内）

### **3.2. 促进港深教育合作之因素**

香港各办学团体及大专院校，早已关注与内地的教育合作。自八十年代末期开始，不少院校已透过不同模式的教育活动与内地大学合办各类型的课程。在高等教育方面，两地合作办学和共同开发科研项目等方面的进展良好；在中小学方面现时尚在起步阶段。

促使港深教育合作的因素，除了因为港深两地边境接壤的地理优势外，还包括以下五项有利因素：

1. 港、深教育机构对建设国家的强烈共同愿望：自九七回归以后，香港社会对祖国的情怀及关注，与日俱增。香港及深圳各教育机构亦同样对建设国家有强烈的共同愿望，亦清楚意识到香港是中国领土密不可分的一部份，其发展前景与中国内地紧密扣连在一起，若能结合香港与深圳共同发展，这对国家有十分积极的意义。可以说，大部份参与港深教育合作的教育机构及团体的合作目标，并非建基于经济利益上的寻求，而是为国家教育发展提供有利的条件，这亦是多所香港高等教育机构过去所持的观点；
2. 经济及生活因素：自亚洲金融风暴以来，香港经济增长速度放缓，区域引擎的推动力下降，而深圳的低成本劳动力优势亦逐渐消失。从经济的角度，在这环境下两地经济合作对相方来说均可互补不足，加上内地加入世贸以来产生的商机和市场潜力对人才、

资源的共同需求，香港与深圳双方教育合作，势在必行。此外，香港与深圳间跨界工作的市民大幅增加，兩地的聯系进一步密切，两地市民的生活愈来愈融合一起，因而强化社会、教育、经济的合作的素求；

3. 两地人才和创意企业机构的互相带动：深圳土地资源丰富，加上全国各省市人才均积极移居到深圳，以寻找个人的发展机会和空间，因而吸纳不少各行业的专才，亦造就了深圳一地的「创业」气氛强烈，推动社会对一些与生产挂钩的研发人员的需求。但由于深圳的不足之处，在于没有国际认可的教育机构可以依赖，缺乏高端人才的培训系统，亦欠缺国际间的联系。相反，香港在人力资源方面存在不少限制，但却云集了世界各地的学者，对深圳而言，香港是其扩大开放范围、提升国际化水平、谋求新一轮发展的首选对象，亦是其合作的最佳伙伴和动力；
4. 追求国际视野：香港地处中西两大文化的交汇点，加上特有的历史背景，自然成为「西学东来，中学西渐」的桥梁，而内地经济若要发展，则需要大批既懂得中国国情，又懂得西方文化的综合人才。故此，通过港、深两地的教育合作，深圳可透过香港，强化其国际视野与网络，亦可与国际接轨，而香港亦可藉此进一步发挥其「枢纽」功能，一方面可协调深圳的国际化进程，同时亦可进一步融汇中西，发挥其独特的功能与任务；
5. 两地市民对建构港深都会的认同及接纳：港深两地居民认为两地合作会对香港帶來积极的影响，即使不同政治倾向的市民，对港深合作观念亦持积极及正面的态度。由于建构港深都会的观念广泛受到支持，加上两地市民的接触机会增加，消除了过去一些误解与负面印象，减少合作的忧虑与分歧，促进两地市民互相接纳的态度，为两地的合作提供重要的基础，而这亦是对教育合作有着十分积极的意义。

### 3.3. 港深教育合作的重要考虑因素及限制

虽然港深合作为两地提供互补不足之效，但事实上，教研人员北上或南下、两地招生及学历互认的情况，以至两地的交流合作，均存在不少的障碍。当中所面对的法制、文化、社会认同等问题及挑战是相当艰巨的。而教育合作所涉及的层面亦十分广泛，来自各方面的声音亦反映社会上各阶层的矛盾，其中有待解决的主要考虑，包括以下几点：

1. 港人担心子女入学的机会受到影响：伴随学历互认协议的签署，也有不少香港家长和媒体担心，过多内地学生的到来，会影响本地学生的升学机会；此外，政府资助的奖学金、助学金和贷款计划等，均同时提供给非本地本科生，在一定程度上影响本港居民子女的利益；
2. 法律制度上的制约：《中华人民共和国中外合作办学条例》明确指出，中外合作办学机构不得设立分支机构，在中外合作办学中，中外双方都必须以一定的方式参与合作，从中各自承担一定的责任和义务。这种合作方式是多种多样的，往往因应不同的时间、地点、个案层次而有所差异。香港因为一国两制而被视为境外城市，在内地不能独立办学，且在内地开办分校及课程程序相当繁复，从申报到审批颇为费时，可历时一至两年，这对各大专院校申办造成极大的不便；
3. 两地的价值观的差异问题：港深都会建设存在的主要障碍，最多受访者认为是两地居民价值观的不同。港人在百多年殖民教育统治下，对中国的国情认识浅，国家观念薄弱；要合作还需要时间潜移默化，从小培育灌输；反观之，一地之隔的深圳亦因政制不同，对香港法令制度也不甚了了，两地的文化生活观、政治观、法律观等皆有很大的区别。若香港希望发展教育枢纽、希望教育国际化，如何协调两地市民的价值观以达致社会共识将会是两地政府的挑战之一。

此外，港深两地教育合作亦存在着一些值得深思的核心问题：

1. 一直以来，香港的院校运作均较为自主，在港深教育合作的议题，香港政府如何重新厘定及评估自己的角色？又如何在不影响院校自主的情况下加大合作力度，为院校穿针引线？
2. 如何跨越差异较大的地域性文化和法治制度，在价值观上达成基本共识？

以上两个问题，正是研究小组在构思建议的重要关键。

### 3.4. 研究小组的方向性建议

建基于文献数据及三组研究项目的结果，研究小组就《港深教育合作》的课题，分别就三项重点议题作出讨论，并提出多项方向性建议。值得一提的是本研究目的并非要推荐某一项可行建议，而是列举各项建议的优缺点进而评估其实际可行性，希望藉此引起社会上有系统及理性的讨论和思考，给政策制订者方向性的建议。

以下三项乃综合所收集的数据及其他文献数据所归纳的关注议题：

1. 港深两地基础教育教学人员的合作；
  - i. 港深两地教学人员的学习交流：从三组研究的结果，反映不同层面的「港深两地教学人员的学习交流」早已有人关注，不少受访者均提出一些互被认同及重视的学习模式，部份受访者更提出姐妹学校的教师互换方案。此外，研究项目七的数据数据，反映香港教育团体及机构对加强香港与深圳或深圳以外区域的交流活动有强烈的需求。值得注意的是，受访者均表示两地教师能力及培训虽然有所不同，但在互换及交流基础下，各自取长补短，对教学有十分正面的影响，研究小组认为这方面的合作及发展必须透过当局的大力推动，以促进两地教师更加踊跃的交流活动；
  - ii. 港深两地教学人员跨境培训：研究结果反映港深两地各自具备其培训的优势。香港在学科及专业的经验积累较为成熟。对此，多位受访者均提及香港的资历水平与国际接轨问题，

并指出香港在现代化科研培训方面较内地领先。至于中、小学的教师培训方面，有受访者表示其机构或组织在这方面的培训交流经已开展多年，而且效果良好；更有受访者提出进一步结合港深两地教师培训内容的建议，如安排香港教师到深圳实习，汲取不同地方的教学经验。

研究小组总结访谈资料，发现大部分受访者对港深教育人员跨境培训的建议均十分支持，亦提出了相当丰富的讨论及观点，从结果推论，港深两地合作进行培训工作的条件大致成熟。故此，研究小组建议港深两地教学人员合作培训工作的力度可以加强，而两地政府应采取更积极的角色。香港特区政府应重新思考其所担当的角色，并参考部份西方国家教育机构，主动扮演中介者的角色，透过进取的策略，发展两地教育事务，例如透过大型会议、教育博览等活动大力推广香港教育特色；此外，香港政府应着手深入研究，处理并强化各项跨境培训后的入境政策、住宿安排等；再者，亦建议政府透过多模式的方法更新并发放相关数据；

- iii. 港深两地教学人员跨境受聘：教师培训与资历互认及跨境受聘有非常密切的关系。然而，相对于港深两地教学人员的学习交流及跨境培训，不少社会人士对资历互认及跨境受聘，持保留的态度。现时跨境受聘方面的讨论，其焦点主要在深圳或内地人士接受培训后留港工作的问题。

纵观各组数据与访问数据，研究小组认为现时教育系统内仍然存在保障香港教育工作者「工作机会」的意识，但与此同时，数据亦反映不少受访者对此持开放的态度，支持港深两地教师跨境受聘，而他们主要从优化教育人力资源的角度作考虑。建基于现时掌握的数据，研究小组认为在现阶段，任何引入「跨境受聘」的议题，必遇到一定的阻力与挑战。但长远而言，研究小组有三项重点建议：

- ◆ 香港应步向减少跨境受聘的各种限制，但需以按步就班

的方式进行，以减少政策带来的反效果；与此同时，当局必需对教育系统内的职位空缺及流动现况有更多的掌握，在实施跨境受聘的同时，保障教育工作者的专业发展；

- ◆ 必须透过正规教师培训计划，强化本港教师的专业水平及教师竞争力；
- ◆ 积极推行真正的双向性「跨境受聘」：随着深圳的急速发展，深圳同样需要高水平的教学人员，但由于现时本港教师对深圳教师工作系统并不了解，故甚少教师会到内地寻找教学机会。这对香港教师来说，无疑是一项机会的损失，故此，研究小组认为当局必须尽快制订长远的双向性「跨境受聘」策略，并与深圳方面的对口单位协商，从政策、规划、宣传、教育及实践等多方面配合，促进真正的双向性「跨境受聘」方案，本港教师的发展空间自然大大扩充，不会将个人的职业发展视野局限于「香港特区」内。

- iv. 港深两地教学人员的资历互认：对于港深两地教师的资历互认问题，受访者的态度有着明显的差异：部份持开放的态度，亦有对此建议有强烈的保留。持开放态度的受访者主要认同优化教学队伍的思考；有所保留的受访者则主要考虑工作岗位的竞争、地域限制、工资水平、两地培训内容差异，及工作福利保障等问题。

研究小组认为「资历互认」与「跨境受聘」两部份，有明显的共通性，持不同意见者分别从个人职业发展与社会教育发展这两个不同角度思考，有关当局应在政策制定前，需从政策、规划、宣传、教育及实践等多方面进行研究及配合，并与内地协商，从而制订长远的双向性「资历互认」策略。

## 2. 不同模式学校（如国际学校）在港深两地发展

归纳多组资料，研究小组发现本港各层级学者及教育工作者，均认同香港需要吸纳深圳学生到港入读中、小学。部份受访者更指出，这是香港作为中国特别行政区的一个培训责任，亦有人提出这样有助于建立社会的归属感，可进一步吸引人才留港发展。此外，有受访者提出香港应该利用国内经济起飞，积极发挥枢纽地的作用。在平衡学位需求问题上，部份受访者认为新界区域学校有收录这些学生的空间，且此举更可提升本港学生的学习水平及未来人口的质素，进一步稳定教师团队的士气。与此同时，吸纳内地学童到港接受教育，亦同时可优化本港学校的多元文化环境，进一步推动主流学校的国际化。

但在这方面的意见并非一面倒，其中有受访者对此持保留的观点，所持理由是会对本港人口结构造成不容忽视的影响；另外，亦有受访者带出学位分配及竞争的问题。此外，若政策涉及教育经费，可能会涉及公帑使用的问题。但最重要的，是有受访者提出若学校或社会尚未发展共融的和谐气氛，这些外来学童将会面对更多适应上的困扰。

综合各方面的观点，长远发展方面着眼，研究小组建议应以吸纳深圳青少年到港入读为策略方向，同时必须坚持以主流学校为发展主线。以现时的情况，若立即安排公帑方式营运的学校参与，可能出现不少关于社会资源运用的争议，这必须作详细的研究策划。研究小组建议可以分段形式进行，先从非资助学校开始（参与的学校应限制于私立或直资中学），而学童则必须以「自负盈亏」的形式入学。另外，政府可在政策方面作出相应的协调，根据每班学生人数，给予办学机构较大的空间。

## 3. 港深两地大学教育合作

香港与深圳区在大学层次及职业培训方面的合作可以分开两部份：第一是「输出」方面的合作，即本港大学及职业培训机构透过与深圳或内地其他地区合作，将课程或专业知识输出，第二部份是「输入」方



面的合作，这部份包括接纳深圳或内地其他地区学生在本港入读大学或职业导向课程，或为内地学者或专业人员提供学位培训（硕士或博士学位）。研究小组在这部份先作一些现况的描述，然后会就该课题作长远的方向性建议。

与深圳在「输出」层面的合作，根据研究资料所得，本港各大学在深圳或内地其他区域「输出」课程的情况颇为积极。从大学教职员合作层面看，受访者的响应亦充份反映个别教研人员与内地研究伙伴的密切关系。在职业导向课程方面，香港在提升各职业及专业领域水平上，发挥十分重要功能。不少受访者指出香港各大学到内地开办课程的有利条件，其中就包括其地理优势。此外，香港课程亦有独特的吸引元素，为深圳本土大学所缺乏的。在职业培训方面的合作，教育和企业挂钩是其中一项重要的特点。但研究亦同样发现发展合作关系上的困难，不少受访者指出政策方面的问题，香港与中国内地敏感的关系，亦是导致合作发展出现困难的原因之一。

在「输入」层面与深圳的合作方面，近年不少内地学生，包括深圳的学生透过多种形式进入本港的大学系统，接受香港大学教育的培训。深圳及内地学生来到香港进修大学课程，主要在于学历水平及资历的认证。此外，亦有看到香港大学作为「跳板」的功能。

但接纳内地学生入读本港大学的政策，亦面对不少的压力与挑战，其中一大争议就是学位分配的公平性问题，另外亦涉及资源方面的讨论，争论焦点是大学及职业培训机构是否需要运用香港的资源，为内地学生提供住宿安排。对内地来港的大专生来说，住宿安排是不可避免的入读重要考虑，在宿位严重不足的情况下，有受访者并不同意「优待非本地生入住宿舍」的观点。如何解决大学宿位问题，相信是本港迈向大学国际化，吸纳国际精英来港的一项刻不容缓的课题。

#### 4. 其他建议

建设香港成为教育枢纽，考评机制的配合也不容忽视，考评模式不单指本港系统的考评工作，而应思考更多范畴多模式的学历互认及国际

认可。故此，有关当局必须调整本港考评机构的职能及发展需要，以配合香港长远的教育发展策略。

### 3.5. 结语：从接纳多元文化出发

港深教育合作所带来的机遇是多层面的。从微观角度看，对来港就读的学生而言，香港是一个让他们走出国外、面向国际的「跳板」；而对将来希望进入中国读书或工作的香港学生来说，毗邻的深圳是一个让他们走入中国、接触中国国情的桥头堡。此外，面对内地庞大的教育市场，学历互认更加有利于香港各大学院校利用其较高的信誉和教育质量，推动内地的发展，也减少了两地的不同教育机制所产生影响，对促进香港与内地教育产业，实有重大意义。

值得注意的，今天香港在回归祖国十一年后，中央政府对香港管治的「五十年不变」承诺，亦已过去了超过五分之一的时间。从长远的发展方向着眼，香港与内地的合作，亦必然随着「五十年不变」时间的过去日渐加强，以准备「五十年不变」后的顺利过渡，为 2047 年香港教育的面貌作出策略性的规划。在这段期间，香港一方面要保持其竞争优势，迈向教育国际化以发挥其固有优势之余，同时亦必需强化与内地教育机制的合作及互补，而港深两地的更深层次合作，实对加速两地汇聚所需的人才，提供有利的条件。

在推动教育发展的路上，作为香港的一份子，我们更应从更广阔的背景、更深入的层面去探索发展的可能性及趋势。要成为区域教育枢纽，除了要有足够的教学水平及教学配套外，政府所担任的角色亦十分重要，如何在各方面配合，为内地来港学童提供方便的入境政策、充裕的宿位、以及足够的奖学金，则有赖于政府的智慧，为香港教育界引路铺设构思，以冲破重重障碍。

总括而言，是项研究虽然显示各社会人士对建构港深都会有基本明确的共识，但作为香港社会的其中一份子，我们必需就以下两大问题作出反思：

1. 是否能接受两地差异的基础上的合作，并有可能在短期内影响港

人的个人利益？

2. 是否已经作好心理准备，具备远瞻的视野，建立一个更开放的教育制度？

香港是一个以经济为主的社会，一般香港人适应力强，却又相当「现实」。倘若社会普遍存在保护意识，对外来者产生抗拒感，那么在个人短期利益与社会长远发展两者之间，是否能准确地找到平衡点，则是十分重要的课题。当然，香港地理环境存在严重的缺陷，有限土地面积连带形成的社会规模相当小，所以当一旦合作延伸扩展到整个中国内地，乃至整个亚洲甚至于世界层面时，这个地域性局限必成为发展教育枢纽的致命伤，因为吸纳人才的先决条件是必须具备能容纳人才的空间，否则人才往何处容身？在此，「空间」并不单单是指居所，而是具接纳性、互相尊重、自由及平等的社会空间。祇有这样，文化才能得以交流融合，社会的教育亦可超过今天可以想象的面貌。

谨此祝愿社会大众能合适地调校目光，看清未来整体社会的长期发展方针，届时「迎进来」的不单只是来港升学的学生，还会吸引到国际著名学府来港办学和开办课程，对香港来说，这亦是一项互利投资。<sup>17</sup> 香港背靠作为支持基地的中国内地，又是国际物流、金融中心，更具有国际认可、汇集各方人才的教育机构，其特殊历史环境加上中央政府重视的优势，为香港发展为区内教育枢纽，奠定相当坚实的基础。研究小组深信，社会上接纳多元文化的胸怀及共识，才是发展《港深教育合作-》的最重要基石。

---

<sup>17</sup> 同注 13。

## 《港深教育合作》研究（香港研究组）成员

### 统筹机构

香港浸会大学教育学系

### 研究及行政支持

香港浸会大学教育学系

### 研究顾问及策划

冯治华教授

香港浸会大学教育学系教授（系主任）

陈茂钊博士

香港浸会大学教育学系副教授

### 研究执行干事

庄沅蓉博士

香港浸会大学教育学系博士后研究员

### 研究访问员

陈茂钊博士

香港浸会大学教育学系副教授

庄沅蓉博士

香港浸会大学教育学系博士后研究员

刘翠珊博士

香港浸会大学教育学系助理教授

### 资料搜集员

陈茂钊

庄沅蓉

曹雪楠

赵倩婷

蒋舜玲

### 数据处理员

陈茂钊

庄沅蓉

何宗辉

李健生

段活文

张静杰

曹雪楠

梁继善

陈伊婷

陈旗锋

曾静雯

黄锐

赵倩婷

潘嘉汝

蒋舜玲

魏家亮

谭历

### 文稿审订

陈茂钊

庄沅蓉

何宗辉

李健生

曹雪楠

梁继善

陈旗锋

曾静雯

潘嘉汝

蒋舜玲

魏家亮

方耀岚

冼荇钥

彭梓鸣

彭淑慧

杜丽琼

# 目 录

目录	页数
目录	2
表次	4
第一章：引言	5
第二章：跨境学童的学习与适应研究	10
2.1. 本章概述	10
2.2. 跨境学童的概况	10
2.2.1. 跨境学童的现状及发展趋势	10
2.2.2. 跨境学童问题的源起	13
2.2.3. 小结	16
2.3. 跨境学童的学习与生活适应问题	17
2.3.1. 跨境学童的学习问题	17
2.3.2. 跨境学童的生活适应问题	18
2.3.3. 小结	19
2.4. 社会上对处理跨境学童问题的讨论及建议	20
2.4.1. 跨境学童问题的讨论	20
2.4.2. 解决方案的建议	22
2.4.3. 小结	25
2.5. 当局协助跨境学童的策略	25
2.5.1. 处理跨境学童问题的重要考虑因素及限制	25
2.5.2. 当局协助跨境学童的具体措施	26
2.5.3. 小结	28
2.6. 研究小组的方向性建议	28
2.6.1. 就社会上提出各项改善方案的立场	29
2.6.2. 方向性建议	33

---

目录（续）	页数
第三章：港深教育合作 -----	38
3.1. 本章概述 -----	38
3.2. 港深教育合作的概况 -----	40
3.2.1. 港深教育合作的源起 -----	40
3.2.2. 港深教育合作的现状及发展趋势 -----	43
3.3. 社会上对港深教育合作的讨论 -----	48
3.3.1. 港深教育合作带来的发展机遇 -----	48
3.3.2. 港深教育合作的具体建议 -----	50
3.4. 当局处理深港教育合作的策略 -----	53
3.4.1. 处理深港教育合作的重要考虑因素及限制 -----	53
3.4.2. 当局发展深港教育合作的具体措施 -----	56
3.5. 港深教育合作的重要思考 -----	56
3.6. 研究小组的方向性建议 -----	57
3.6.1. 《港深教育合作》建议的重点描述 -----	57
3.6.2. 港深两地基础教育教学人员的合作 -----	57
3.6.3. 不同模式学校（如国际学校）在港深两地发展的建议 -----	60
3.6.4. 港深两地大学教育的合作建议 -----	61
3.6.5. 其他建议 -----	62
3.7. 结语：从接纳多元文化出发 -----	62

---

## 表 次

表次	页数
表 1 : 近年跨境学童人数统计 -----	11
表 2 : 跨境学童人数 -----	11
表 3 : 07/08年度学童就读学校所在地区 -----	12
表 4 : 港深教育合作交流的时间表 -----	44
表 5 : 港深都会建设存在的主要障碍 -----	55

## 第一章：引言

随着港深两地经济交往合作日益频繁，「港深教育合作」近年来也成为公众议题中的重要焦点之一。「港深教育合作」所涉及的课题相当广泛，其中涵盖经济、教育、社会层面的讨论，在众多重点课题当中，其中有关「跨境学童的教育问题」，在近年广泛地受到传媒的报导，并引起社会上的关注。

从教育长远发展的视野看，「跨境学童」所勾勒出的全景图，就是促进港深教育合作。在这课题下作为反思的起点，以教育的长远发展来看，香港必需进一步思考「港深教育合作」对整体教育发展的重要意义，从更宏观的角度思考香港成为「输出」及「输入」人才的「教育枢纽」角色。

承接以上的讨论，若以推动香港成为「教育枢纽」为长远发展的重要目标，香港必需作出各方面的详细规划及研究，全面探索现时的各项准备：如社会各界人士的看法如何、社会是否达成普遍共识、教育定位如何、人才资源如何流动，及资源如何优化等等，从而制定及策划长期的策略。

窥一斑而知全豹，研究小组相信「跨境学童」课题是建构教育枢纽的一个重要契机。藉此，研究小组希望就「跨境学童教育问题」提出解决方案，并透过是项研究的归纳，从宏观的角度进一步探索「港深教育合作」的长远发展。

建基于以上的研究概念框架，《港深教育合作》香港研究组将是项研究归纳为以下两大项目进行：

1. 跨境学童的学习与适应：跨境学童人数随着近年学券制的推出、入境政策、人口组合以及港人生活习性等因素的改变，而有所增加。07 至 08 年度间，居于深圳而跨境来港就读的学童人数已高



达 5,859 名。<sup>1,2</sup> 根据过去相关的研究,<sup>3,4,5,6,7</sup> 跨境学童在适应本港生活及学习的过程中, 均遇到不少困难。当中不少社会服务机构, 如小童群益会、基督教励行会、香港社会服务联会及学校在过去多年一直致力提供各种不同性质的支持, 以协助学童们及早适应本港的生活及学习环境, 融入本港的社会。但在缺乏足够的资源及种种条件的限制下, 什么才是协助跨境学童的最有效途径? 相信这正是本港政策制订者、社会支持服务单位及各教育机构必须谨慎思考的问题, 也是教育政策制定者的一项巨大挑战。若要有效地协助跨境学童, 我们必须先了解他们的现况以及所面对的困扰, 从而对症下药, 为政策制定者提供有价值的建议, 而这亦正是「港深教育合作」的两大重点研究课题之一。

2. 港深教育合作: 从教育长期发展蓝图而言, 虽然「港深教育合作」的话题在 CEPA 签署之后才逐渐热烈起来, 但「港深教育合作」是一项具深远意义的研究课题。不少研究者或机构尝试涉足或深入地探讨相关范畴, 为「港深教育合作」研究提供了不少重要的参考资料, 并提出许多深具卓见的建议,<sup>8,9,10,11,12,13</sup> 但至今尚未有

- 
- <sup>1</sup> 政府新闻处 (2007 年 10 月 17 日)。《立法会八题: 跨境学童》。浏览日期: 2008 年 8 月 17 日。检索网址:  
<http://www.info.gov.hk/gia/general/200710/17/P200710170144.htm>。
  - <sup>2</sup> 欧阳杏樱 (2007 年 7 月 16 日 a)。近年跨境学童人数统计。《文汇报》。浏览日期: 2008 年 8 月 17 日。检索网址:  
<http://paper.wenweipo.com/2007/07/16/HK0707160056.htm>。
  - <sup>3</sup> 林静雯(2003)。《深港快线》跨境学童及家长支持服务计划。香港: 香港小童群益会。
  - <sup>4</sup> 林静雯 (2005)。跨境学童及家长的处境和需要。袁月梅 (编)《跨境教育与家长支持服务探索》。香港: 基督教励行会。页 9-13。
  - <sup>5</sup> 袁月梅 (2007)。专题文章 (一): 新来港学生教育与发展。基督教励行会:《关注跨境学童及家庭需要研讨会》。香港: 基督教励行会。
  - <sup>6</sup> 基督教励行会(2007)。《关注跨境学童及家庭需要研讨会》。香港: 基督教励行会。
  - <sup>7</sup> 方敏生 (2008年5月)。《跨境家庭的生活现况及来港生活计划研究》。香港社会服务联会。浏览日期: 2008年8月21日。检索网址:  
[http://www.hkcss.org.hk/fs/SemMay15\\_08/speeches%20May1508/am/Ms%20Fang.pdf](http://www.hkcss.org.hk/fs/SemMay15_08/speeches%20May1508/am/Ms%20Fang.pdf)。
  - <sup>8</sup> 杨汝万 (2006) (编)。《港深合作发展寻求前瞻性的思维》。香港亚太研究所。
  - <sup>9</sup> 陈坤耀 (2007)。序。廖美香:《中港教育大融合》。香港: 雅典文化企业。
  - <sup>10</sup> 国世平、钱学君 (1998)。《九七后中港新关系》。香港: 太平洋世纪出版社有限公司。
  - <sup>11</sup> 郑振耀 (2006)。内地与香港高等教育的互动发展。汤汝万 (编)《港深合作发展寻求前瞻性的思维》。香港: 香港亚太研究所。页 34-38。
  - <sup>12</sup> 民建联 (2005 年 2 月)。《香港教育产业化建议报告书》。浏览日期: 2008 年 8 月 21

一份针对该教育议题，以「港深教育合作」为重点作全面及多角度的探讨。研究小组亦希望透过是项研究填补这方面的不足。

是项聚焦于「港深教育合作」的研究计划，主要由智经研究中心拨款资助，并通过分别在香港及深圳两地的独立研究小组，开展一系列的研究，深入探讨《跨境学童的教育与适应》及《港深教育合作》的各项重点议题。

概括来说，《港深教育合作》的整项研究共由七个独立研究项目组成，研究项目（一）至（四）由深圳综合开发研究院（中国·深圳）统筹，均在深圳进行数据收集与数据分析；研究项目（五）至（七）则在香港收集资料及分析，该部份则由香港浸会大学教育学系成立「《港深教育合作》研究课题组－香港研究组」（简称为「港研组」）统筹。

「港研组」所统筹的研究内容，主要涵盖《跨境学童的适应与需要》及《港深教育合作》，并分别透过以下三个独立研究项目进行数据及数据收集：

研究项目五： 跨境学童的学习及适应调查：研究小组采用量性研究方法，以大型的问卷调查方式，通过严谨及系统性的抽样，并透过三份问卷，以统计测试方法解答各项研究重点及其所拟定的各组研究问题。大致上，研究的重点包括以下几项：

1. 探讨跨境学童的个人资料、家庭背景、就学分布及交通安排等情况；
2. 探讨跨境学童的困扰；
3. 探讨跨境学童在学习上的各项重要关注；

---

日。检索网址：<http://www.dab.org.hk/tr/resource/docs/edu/20050225.doc>。

<sup>13</sup> 黄均瑜 (2006年9月16日)。香港教育枢纽前景研讨会：拓展香港教育枢纽的好处和建议。《文汇报》。浏览日期：2008年8月30日。检索网址：<http://paper.wenweipo.com/2006/09/16/WW0609160005.htm>。

4. 探讨跨境学童选择跨境学习的原因；
5. 探讨各项改善跨境学童教育问题的建议的认同程度；
6. 探讨教师跨境教学的意愿及其考虑因素。

研究小组分别成功收回了「教师问卷」160份、「学童问卷」问卷765份及「家长问卷」685份，其中经编码配对成功的学童及家长问卷数目为677份。以2007年中的数据作参考，中、小学跨境学童总数为4,403人，<sup>14</sup> 以此推断，是项研究所涵盖的跨境学童，占总数的15.37%。

研究项目六：香港政府官员、专家和教育工作者访谈：该项研究采用半结构性的个人及小组焦点访谈，透过精心设计的访谈指引而展开深入的访谈工作，广泛地收集香港政府官员、专家和教育工作者对以下港深教育合作各层面课题的见解：

1. 跨境学童的教育问题；
2. 港深两地基础教育教学人员的合作问题；
3. 不同模式学校（如国际学校）在港深两地发展的可行性；
4. 港深两地大学教育的合作。

研究小组在该部份先透过文献资料搜寻，进一步整理前人的智慧及识见，拟定半结构性个人及小组焦点访谈，透过多层面多角度的访谈方式，深入探讨各项教育合作的议题。在访谈中，研究小组共进行了二十一组访问，分别访问政治、教育、经济界人士、大学及职业培训机构的行政人员、基础/国际教育机构的领导层、专家学

---

<sup>14</sup> 同注1。

者及学生组别人士。访谈后，研究小组整理了超过 26 万字的访谈数据，结合各层面的研究结果从而作出详细的综合分析及讨论，并作出方向性的客观建议。

研究项目七：香港教育机构问卷调查：香港教育机构问卷调查报告是在访谈内容的基础上发展而来的量性调查研究，故问卷内容与访谈内容有很大的关连性。该研究调查的对象机构主要包括资助办学团体及学校议会、海外教育机构驻港服务单位、本地教师培训机构、教师工会、学科团体、校长团体、教育评议及研究团体等。调查主题为：

1. 跨境学童的教育问题；
2. 港深两地教育合作与交流问题。

经严谨的问卷派发及回收程序，研究小组发出共 186 份问卷，其中 8 份机构问卷因邮递问题退回研究小组，而成功回收的有效问卷数目则为 40 份，占发出问卷总数的 21.5%。

上述三项研究内容，分别详列于三份独立研究调查报告内，而总体研究的文献探究、重点分析，以及研究小组对各有关研究课题的建议及讨论，则详列于本报告中。

## 第二章：跨境学童的学习与适应研究

### 2.1. 本章概述

近年，跨境学童的数目急增。在港深边境的多个口岸，往来的旅客可能会在清晨六、七点或下午三、四点时看到这么一幕独特的情景：一群群穿着校服的小朋友在老师带领下，一个接一个有秩序地排队过关。从正面的角度看，该现象反映并印证了港深两地间的关系日益密切；另一方面则展示港深两地在一国两制之下急需处理的社会问题。可以预期，跨境学童所衍生的问题，将随着港深两地跨境婚姻及港人移居内地的数目增加渐趋白热化。

为加深社会人士对跨境学童及其家庭需要的理解及关注，智经研究中心于 2007 年 4 月分别委托香港及深圳两地的两组独立研究小组，开展一系列的研究，深入探讨《港深教育合作》的各项重点议题，而其中在香港进行的研究重点之一，将探讨「跨境学童的学习及适应」问题，期望透过多组量性及质性的综合研究数据及访问数据，探讨跨境学童在学习及生活适应上所面对的困扰，从而就跨境上学所带来的一系列问题作出建议。

### 2.2 跨境学童的概况

#### 2.2.1 跨境学童的现况及发展趋势

跨境学童人数在近三、四年剧增，根据欧阳杏樱及政府新闻处的数字数据显示（表 1）<sup>15,16</sup>，跨境学童的数目（包括幼儿园及中小学生在内）在 2001/2002 年度为 3,490 人，到 2007/2008 年度则增至 5,859 人，短短 6 年间学童人数增加了近 2,400 名。其实 01 年至 04 年间的增幅并不大，但自 2004/2005 年度开始，增长明显加快，特别是 2007/2008

---

<sup>15</sup> 同注 2。

<sup>16</sup> 同注 1。

年度，跨境学童人数较上个年度增加 1,389 人，上升 31%，估计与政府推出的政策如 12 年免费教育、幼儿园学券制等政策有关。根据这种上升趋势推算，到 08/09 年度，跨境学童的人数很可能会接近一万人。

表 1：近年跨境学童人数统计

学年	01-02	02-03	03-04	04-05	05-06	06-07	07-08
人数	3,490	3,570	3,460	3,800	4,500	4,470	5,859

注：数字包括北区、元朗及大埔上学的幼儿园至中学的跨境学童。

表 2 进一步显示过去四年中、小学及幼儿园跨境学童数目的变化。除 2006/2007 年幼儿园及小学幅度稍为有所下降之外，在其他年度，无论是幼儿园、小学，还是中学跨境学童的数目，皆有增加的趋势，而 2007/2008 年度的升势更尤为明显。值得注意的，是幼儿园跨境学童的增幅更是 2006/2007 年度的近两倍。

表 2：跨境学童人数

学年	幼儿园	小学	中学	总数（变幅）
2004/05	733	2,589	481	3,083
2005/06	962	2,998	538	4,498 (+18.3%)
2006/07	797	2,878	799	4,474 (-0.5%)
2007/08	1,456	3,466	937	5,859 (+31.0%)

注：数据源：政府新闻处（2007 年 10 月 17 日）

数据显示，到香港就读的跨境学童，主要途经罗湖、沙头角及落马洲三大口岸，并集中于北区学校就读。北区有不少历史悠久的边境学校，如育贤、沙头角公立小学、打鼓岭岭英公立学校、山咀公立学校等。由于北区邻近内地，虽然这些村校的规模较小，但却能勉强应付剧增的跨境学童的需要。位置越近内地的北区村校，其所收录的跨境学童数目越多，其中部份学校的跨境学童数目，更占总学生人数的八成。

<sup>17,18</sup> 在 2007/2008 年度，仅在北区就读的学童就有 5,195 人（见表 3），其余的则分散在大埔、元朗及屯门等区域。随着 2007 年东铁落马洲支线的启用及深港西部通道通车后，屯门区的学校亦开始加入收录跨境学童的行列，预料往返两地的学童将随两地交通愈来愈便利而持续增加。

表 3：2007/2008 年度学童就读学校所在地区

	大埔	北区	元朗	屯门	各地点人数
经罗湖	200	3337	8	0	3545
经沙头角	34	1173	0	0	1207
经落马洲	33	662	353	0	1048
经深圳湾	2	10	6	27	45
经文锦渡	1	13	0	0	14
总数	270	5195	367	27	5859

注：主要为在沙头角禁区内学校就读的学生及具沙头角原居民身份的学生

2005 年以前，这些跨境学童由一般的通道过关，并没有特殊的配套安排；<sup>19,20</sup> 2005 年以后，有关当局开始为这类跨境学童设立特别的过关通道。罗湖和沙头角的中英街等被视为禁区的地方则要预先申请禁区纸才能到达。<sup>21,22</sup> 此外，沙头角边缘地带，连接中港两地的区域更要申请由内地边防单位发出俗称「桥头纸」的通行证才可通过。<sup>23</sup>

<sup>17</sup> 张文光 (2001 年 3 月 10 日)。探访十三间北区乡村学校 关注深圳跨境学童的需要。《教协报》。浏览日期：2008 年 8 月 17 日。检索网址：<http://www.cheungmankwong.org.hk/newspaper/newspapertopic7.html>。

<sup>18</sup> 陈业权 (2005)。回顾第二里路 (一)。袁月梅 (编)：《跨境教育与家长支持服务探索》。香港：基督教励行会。页 23-24。

<sup>19</sup> 同注 3。

<sup>20</sup> 邝福生 (2005<sup>1</sup>)。深港跨境服务计划之历史及发展。袁月梅 (编)：《跨境教育与家长支持服务探索》。香港：基督教励行会。页 3-4。

<sup>21</sup> 同注 17。

<sup>22</sup> 欧阳杏樱 (2007 年 7 月 16 日 b)。日校长北上推介 力克杀校危机。《文汇报》。浏览日期：2008 年 8 月 17 日。检索网址：<http://paper.wenweipo.com/2007/07/16/HK0707160053.htm>。

<sup>23</sup> 《经沙头角往返须内地人担保》(2006 年 5 月 6 日)。《太阳报》。浏览日期：2008 年 8 月 20 日。检索网址：[http://the-sun.on.cc/channels/news/20060506/20060506024857\\_0000.html](http://the-sun.on.cc/channels/news/20060506/20060506024857_0000.html)。

在交通及接送方面，大部份跨境学童由家长或保姆车送到关口集队，再由香港学校安排职员或保姆带领他们排队过关。护送孩子上下课的保姆大都是来自各保姆公司的雇员，数据显示，活跃在深圳四大关口的保姆车公司并不多，其中较为主要的约有三家。<sup>24</sup> 部份学校为了照顾内地家庭的需要，特地在深圳召开家长日或亲子活动并定期在内地举行家长小组会议，亦有校长每天到边区接送学生上下课。<sup>25</sup>

### 2.2.2 跨境学童问题的源起

早在上世纪90年代，住深圳往香港读书的跨境学童的现象经已存在，但当时整个深圳区域仅祇有500人，<sup>26</sup> 到了21世纪的今天，学童人数已達5,859人（见表2）。综合林静雯、袁月梅及方敏生等人的分析，促使跨境学童数目不断增加的原因，主要包括以下各项：<sup>27,28,29,30</sup>

1. 因经济及工作因素，导致港人家庭移居内地生活的数目增加：由于深圳的物价相对较香港便宜，尤其在2000年初期，深圳房地产尚未蓬勃发展，房价远较香港为低，故吸引部分香港居民因而选择在深圳购置房产。此外，随内地的经济发展以及商机的吸引，部分港人因工作关系，需要穿梭两地而选择到内地工作或生活。据2001年的统计处资料，<sup>31</sup> 本港有近94,500人在非本地工作，其中约83%是在国内工作的。而根据香港社会服务联会行政总裁方敏生的资料，<sup>32</sup> 在2005年，共237,500港人需跨境工作，占总劳动人口的7%。这类居于深圳的香港家庭，他们均对香港的教育有较大的信心，故不少会选择其子女跨境上学，让子女接受港式教育

---

<sup>24</sup> 杜安娜、鲍文娟 (2008年8月17日)。深圳居住香港上学 跨境学童数量急剧膨胀的背后。《广州日报》。浏览日期：2008年8月17日。检索网址：[http://www.gscn.com.cn/Get/education/0792510053978985\\_86.htm](http://www.gscn.com.cn/Get/education/0792510053978985_86.htm)。

<sup>25</sup> 同注 18。

<sup>26</sup> 同注 24。

<sup>27</sup> 同注 3。

<sup>28</sup> 同注 4。

<sup>29</sup> 同注 5。

<sup>30</sup> 同注 7。

<sup>31</sup> 同注 4。

<sup>32</sup> 同注 7。



的同时，得到相对较香港优越的生活。<sup>33,34</sup>

2. 内地妇女来港产子，导致居于内地并具香港身份的学童数目不断增加：数据显示，2007年全港出生婴儿（70,394名）中，其中约40%（27,574名）为内地妇女所生；而在2008年首季，更已上升至47%（6,691名）。此外，根据统计处于2007年1月至2007年3月间进行的「内地女性在香港所生的婴儿统计调查」所收集的数据显示，<sup>35</sup> 配偶为香港永久性居民的内地女性（以下简称为第一类内地女性）在香港所生的婴儿中，约有35%婴儿的父母表示打算把子女带返内地，而配偶为非香港永久性居民的内地女性（以下简称为第二类内地女性）在香港所生的婴儿中，有91%的父母则表示打算把子女带返内地。也就是说，具香港身份而居于内地的儿童将会不断增加，而这些数据亦可推算并预计未来几年内到港学童（包括跨境学童）人数将有所上升；
3. 跨境婚姻数目增加，导致更多港人在婚后选择到深圳居住，并安排子女到港就学：自1997年回归以来，香港与内地的联系越来越紧密，数据显示2006年，全港婚姻总数中，其中42%为跨境婚姻，合共21,000宗，<sup>36</sup> 而这类家庭在婚后移居到内地生活，已成为一种趋势。社联方敏生更指出跨境婚姻亦渐成为香港家庭结构的其中主流形态。<sup>37</sup> 由于居住条件及工作等各方面因素的限制，导致不少跨境婚姻家庭选择居于深圳，当他们的子女步入就学年龄，亦自然成为「跨境学童」一族；
4. 因本港推出幼儿园学券制政策，增加跨境家庭选择安排子女入读香港学校的吸引力：自2007年开始，香港政府推出幼儿园学券制，为所有3至6岁幼儿提供学费资助以减轻家长的经济负担。这项教

---

<sup>33</sup> 同注 3。

<sup>34</sup> 同注 24。

<sup>35</sup> 政府新闻处（2008年4月9日）。《立法会十七题：内地女子在港所生的婴儿》。浏览日期：26/08/2008。检索网址：  
<http://www.info.gov.hk/gia/general/200804/09/P200804090254.htm>。

<sup>36</sup> 同注 7。

<sup>37</sup> 同上。

育政策进一步强化了在深圳居住的香港居民将子女送回香港就学的决心。因为倘若他们的子女不在香港就学，他们便要付出较深圳居民为高的教育支出，增加他们的生活负担。两者权衡之下，对部份家庭而言，让子女跨境上学的吸引力自然较大；

5. 由于本港教育质素的提升，增加家长安排子女接受港式课程的意愿：家长安排子女跨境上学的另外一个主要原因，是他们均希望子女能在香港接受香港的课程。对他们来说，香港课程的吸引之处，在于以下三点：

i. 入读香港课程，可以及早适应香港的环境能跟得上香港的模式；<sup>38</sup>

ii. 全球化的趋势下，学童家长一般都意识到英语对子女将来事业发展的重要性，而香港的教学方式在 90 年代后期进行了一些改革，强化了中英「双语教学」，也正好迎合了他们的需要，家长们普遍觉得香港学校的质素较好，尤其是英文程度方面；<sup>39,40,41</sup>

iii. 香港建全及与国际接轨的考试制度，亦加深了他们希望子女接受港式教育的动机。<sup>42</sup>

6. 内地的户籍政策导致居于深圳的港人子女回港就学：基于内地的户籍政策，持有香港居民身份证的跨境学童不能按国内居民身份享有内地教育服务，只能以境外人士身份入读一些国际学校（基督教励行会，2007<sup>43</sup>），通常这类学校收费较为昂贵，在经济等因素的考虑下，唯有选择返港就读；

7. 交通措施及过关安排的改善，令居于深圳的香港家庭选择安排其

---

<sup>38</sup> 同注 3。

<sup>39</sup> 同注 24。

<sup>40</sup> 《深港跨境学童奔波求知》（2007 年 12 月 2 日）。《侨报》。浏览日期：2008 年 8 月 28 日。检索网址：

[http://www.usqiaobao.com:81/qiaobaoweek/html/2007-12/02/content\\_45391.htm](http://www.usqiaobao.com:81/qiaobaoweek/html/2007-12/02/content_45391.htm)。

<sup>41</sup> 同注 6。

<sup>42</sup> 同注 3。

<sup>43</sup> 同注 6。

子女在港就学：近年中、港两地的交通网络高速发展，原本位于深圳市郊区亦因为交通网络的完善，大大减少交通所花的时间，原来看似不可能来港上学的地区亦变成可能。加上两地政府在过关手续方面的简约化，让学童节省了不少在路途上的时间花费，进一步令居于深圳的香港家庭选择安排其子女在港就学；

8. 本港学校对招收跨境学童的主动性与积极性增加：由于香港人口出生率下降，部份位于新界区的学校均面对招收学生的压力，为求增加入学的申请数目，并同时实践有教无类的教育原则，学校均乐意接纳内地的港人子女或内地妇女在香港所生的子女到香港就学，不久前，香港 13 间小学联合在深圳举办跨境学童教育展，以吸引更多人到港就学，就是其中一例，反映本港学童吸纳深圳学童的主动性与积极性。<sup>44</sup>

**案例：深港跨境学童奔波求知（摘自《中国侨报》，2007年12月2日，A10）**

居于深圳的韩太太和张太太是好朋友，她们的女儿一同就读于香港凤溪第一小学。她们表示，香港教育水平优良、老师细心辅导，女儿成绩良好，家长非常满意。

韩太太说，香港的英文和计算机教学很好，并且在香港读书，家长只用出书簿费，杂项费用比内地少得多。目前她的女儿已上五年级，学习成绩不错。

张太太特别欣赏老师耐心能辅导那些不适应香港教育的跨境生，她回想女儿刚开始在港读小一时，由于深圳的教学水平不及香港，当时女儿英语考试只得 9 分，经过老师的细心辅导和良好的学习环境，半年后她女儿英语成绩突飞猛进取得 90 分，这令她十分满意。张太太还表示，香港学校除英语和计算机课程教学良好外，传统文化教育也非常出色，她的女儿在二年级已学习古文《弟子规》，从中认识到中国古代的尊师和勤学精神。

张太太亦表示，香港小学每个班人数较少，学生有更多“一对一”学习机会，增强了他们自学能力；而内地学校至少要 40 至 50 名学生，老师难以一一顾及。

另外，她们指内地学校看重成绩，只有表现好的学生能够参加学校组织的活动，而香港教育多元化、制度自由及公平得多，更有助提高孩子的表现能力和自信心。

由于香港学校教学质量好和学童学习进步大，身为“过来人”的张太太和韩太太都表示，正积极动员身边的香港家庭父母送子女到香港就读。

### 2.2.3. 小结

跨境学童人数近年剧增，尤以 07—08 年度上升幅度为最。人数剧增

<sup>44</sup> 同注 40。

归因于港人工作或跨境婚姻而移到深圳生活、深圳经济水平较低而生活指数相对较高、两地交通便利、以及港式教育优势等。

幼儿园及小学的跨境学童占大比例，他们大多由家长或保姆车接载经罗湖、落马洲、沙头角过境到北区上学。由于两地社会文化生活、政治经济环境等落差，跨境学童在就学时遇到的重重困难，因此如何针对学童及其家庭的困扰和需要，提出可行且切实的方案从而对症下药是当局首要的工作。

### 2.3 跨境学童的学习与生活适应问题

面对生活与学校两方面的环境差异，造成跨境学童在学习与生活上的困扰与压力，在一定程度上，影响他们的学习模式、学校生活及社交网络的建立。此外，由于跨境学童的家长经常在深圳居住，进行有效的家校合作更为困难。<sup>45</sup> 尽管一些学校了解并尽量配合学童的需要，但因涉及服务跨境的缘故，也就难以及时给予学童与其家长所需的援助。就跨境学童的学习与生活适应问题，研究小组归纳多个在本港进行的相关研究、部份个案报导及地道文献的描述，整理各项跨境学童的学习及适应困扰：

#### 2.3.1 跨境学童的学习问题

由于香港和内地的制度背景不同，在内地所接触的文化、社会大环境、思想教育及价值观，均与香港有所差异。对跨境学童来说，在香港就读，便需要适应香港社会环境下所孕育的文化和思想价值观，但他们在校外时间却身处内地，亦同时要适应内地的生活文化。同时在两种不同环境制度中生活，令他们适应来得更复杂。此外，由于他们对香港的了解局限于过境至学校的一段路线，其活动范围亦过于规律化地限制于学校和家里，所以「学童缺乏对本地环境的认识和小区参与，不单影响其学习和适应，更影响他们的自信、自我形象和成长发展。」

---

<sup>45</sup> 同注6。

香港沙头角中心小学校长吕东明指出，跨境学童在学校就读时有语言、文化及生活习惯差异的困扰。<sup>47</sup> 吕东明同时指出在内地生活的跨境学童的压力比在内地读书高得多，而大多数学童，除了少数未能掌握粤语学生外，都因未能适应全英语的对话而感到困惑。加上每日跨境奔波，影响学生的学习动机，学习情况与香港学生的差距出现一定的差距。<sup>48</sup>

### 2.3.2 跨境学童的生活适应问题

跨境学童在生活方面所遇到的最大困扰是交通方面的安排。超过五千多名跨境学童每天清早须由家长或保姆车接送到关口，经罗湖、落马洲（皇岗）及沙头角过关，再转折由香港学校人员或保姆带领过关。北区校长任兆祺指出，学童首要面对的问题就是交通不便，因为现行主要跨境交通工具，如火车及黄巴士俱收费昂贵，加上政府为纾解部分交通堵塞的问题而减少禁区纸限额，未来最少逾一千名学童没有禁区纸。<sup>49</sup> 近期虽然港铁为减少学生交通费提供了半价优惠，但却未能惠及跨境学童，到罗湖乘搭火车的学童每天需缴付最少近二十元的车费，十二岁以上的学生单程费用已达十八元，还要应付到学校的交通费，这对部分家庭造成压力。<sup>50</sup>

由于穿梭中港两地的交通费用昂贵，有些家长因不放心子女自行乘车回家，而选择在香港及内地安排两程保姆车接送。<sup>51,52</sup> 除了关心子女辛苦劳累的过关轮候和交通安排的问题外，不少跨境学童家长表示，

---

<sup>46</sup> 同注 4。

<sup>47</sup> 同注 40。

<sup>48</sup> 同注 40。

<sup>49</sup> 刘家莉（2008 年 8 月 14 日）。港部分跨境学童需捱贵港铁。《大公报》。浏览日期：2008 年 9 月 1 日。检索网址：<http://www.takungpao.com/news/08/08/14/JX-946444.htm>。

<sup>50</sup> 同上。

<sup>51</sup> 同注 6。

<sup>52</sup> 同注 20。

安全问题也是重要考虑之一，子女越年幼，担忧亦越大。<sup>53</sup> 因为家长们经常要依赖保姆车于边境地带接送跨境上学的子女，如果学童所乘搭的保姆车接送时间有偏差，又或中途遇到转折的情况，则难以联系和察看，无论在罗湖或落马洲皆严重缺乏合适的上落点，导致学童要在易发生意外的拥挤环境上下车。<sup>54,55</sup> 此外，若有突发性的意外事件，负责接送的保姆未必能适时作出妥善的应变措施，这也增加了学童乘搭交通时所承担的风险。为降低路途上的风险，跨境学童家长也尽量以就近入学为原则，选择让子女每日跨境到北区等较靠近边境的幼儿园或小学上课。

此外，跨境学童遇到不少生活适应上的问题，香港国际社会服务社与深圳市婚姻家庭服务中心由 2006 年 9 月份开始合作，为分隔中港两地家庭提供不同社会服务。至 2007 年 6 月，他们已收到三十三宗求助个案，绝大部分涉及跨境学童的生活问题，部分则由香港学校转介的个案。<sup>56</sup> 香港国际社会服务社服务总监张玉清表示，在内地居住的学童参加课外活动的时间相对较少，又牵涉到跨境问题，老师联络家长所遇到的难度相当大。由于学童及其家长经常居于内地，在港时间较少，学校不易和跨境学童或其家长联络交流，多数仅能靠电话维持，为此，部份学校甚至要特别购买长途电话卡。在缺乏家长支持的情况下，学校的家长支持工作亦十分困难，加上对学生家庭问题的了解不深，难以达到家校合作的理想。

### 2.3.3. 小结

由于学童跨境上学所耗费的时间及两地制度的差距，跨境学童及其家人不得不面对地域性文化价值观的差异问题、社会适应问题以及学习

---

<sup>53</sup> 同注 3。

<sup>54</sup> 同上。

<sup>55</sup> 张文光（2008 年 6 月 20 日）。打通跨境学童上学之路。《教协报》。浏览日期：2008 年 8 月 17 日。检索网址：

<http://www.cheungmankwong.org.hk/newspaper/np20080630-2.htm>。

<sup>56</sup> 《跨境学童文化适应难》（2007 年 6 月 3 日）。《太阳报》。浏览日期：2008 年 7 月 14 日。检索网址：

[http://the-sun.on.cc/channels/news/20070603/20070603030751\\_0000\\_2.html](http://the-sun.on.cc/channels/news/20070603/20070603030751_0000_2.html)。

生活等困扰，其中尤以交通安排问题为社会讨论焦点所在。此外，学童由于居住地与学校所在地不同而缺乏对学校或港深两地社会更深层次的交流与互动认识，加上因跨境教育服务的缘故，令学校与家庭之间，难以相互配合，令问题更趋复杂化。虽然政府提倡就近入学，但跨境学童家长仍因种种考虑而选择让子女跨境上学。如何纾缓或解决学童所面对的困扰以及提出并执行各项可行性的建议，让政府可以因时制宜，实需要作进一步的了解、深思和探究。

## 2.4 社会上对处理跨境学童问题的讨论及建议

### 2.4.1 跨境学童问题的讨论

目前，社会上讨论得较热烈的跨境学童话题大多是集中在交通问题上，且讨论涉及层面广泛，以下媒体的报导，在一定程度上反映社会上对跨境学童问题的讨论的焦点。

#### **报导一、部门不协调 害苦跨境学童（摘自《星岛日报》）<sup>57</sup>**

当局增加落马洲口岸的学童禁区通行证，却不提高校巴班次的配额；政府部门之间缺乏协调，搭不到校巴的学童成为牺牲品。如果各有关部门安排好落马洲方面的配套措施，成功吸引更多学童采用，减少学童在挤逼的罗湖检查站过关，不但有利于两处边境检查站的人流分配，对学童也比较安全方便。

可惜，当局却没有放宽校巴进入落马洲接送学童的限制。由于落马洲位处自然保育区，对噪音和空气污染有严格限制，对车辆有所设限，大家能够理解。但是，如果阻碍校巴向年幼学童提供足够的接送服务，增发学童落马洲禁区纸的效用，必大打折扣。有内地居住的家长，就是因为无法为子女觅得校巴接载，放弃送子女来港求学。

<sup>57</sup> 《部门不协调 害苦跨境学童》(2008年8月20日)。《星岛日报》。浏览日期：2008年9月2日。检索网址：<http://hk.news.yahoo.com/article/080819/3/7sbl.html>。

**报导二、政府研直通校巴 议员促资助车费助跨境学童（摘自《明报》）<sup>58</sup>**

教育局首席助理秘书长黄邱慧清表示，跨境直通校巴是长期的解决方案。黄宗殷表示与业界商讨后，有关校巴服务供应问题不大，但担心价钱上家长未必能够负担。现时，学童乘黄巴士经落马洲过境，每程价格7元，而乘火车经罗湖上学，单程车资最少要18.8元。

**报导三、议员促增学童直通巴配额 新学年跨境人数升七成 配套不足（摘自《明报》）<sup>59</sup>**

两地直通车设配额制度，跨境巴士公司用配额接旅行团，导致学童车服务大幅减少。一辆学童车往往需接载多区学童，学生需花上一个半小时，甚至长达两小时车程来港上学。多个团体促请政府设立廉价学童过境巴士配额，加强跨境学童车服务。

**报导四、港部分跨境学童需捱贵港铁（摘自《大公报》）<sup>60</sup>**

新学年跨境学童将大增七成达到一万人。不过，当局为纾缓罗湖交通负荷，将削减发出跨境学童禁区纸，令部分学童不能乘坐保姆车，需自行乘搭港铁上学及放学。北区小学校长会主席任兆祺指出，逾千学童乘坐港铁跨境线费用高昂，建议港铁为跨境学童提供票价优惠，减轻学童家长负担。

他（北区小学校长会主席任兆祺）续称，目前政府严格限制跨境校车的数目及发车时间，令学生极为不便，部分学生即使坐得校车，亦要迁就时间等车上学及放学，令部分学生参与补课或课外活动较本地学生少，促请政府尽快取消跨境直通校车的限制。

**报导五、跨境学童暴增 校巴严重不足（摘自《南方都市报》，）<sup>61</sup>**

学童数量大增，但校用直通车和禁区保姆车名额和数量却极为不足。上水区东莞学校的周启良校长告诉记者，新学期开始，跨境学童人数大增，但校巴却被限数量，班次稀疏，效果非常不好。例如罗湖口岸，港府收紧了学生持有禁区纸进入校巴区乘车，因此从罗湖口岸过境的只有2500个学童可以坐校巴上学。

<sup>58</sup> 《政府研直通巴士，议员促资助车费助跨境学童》（2007年7月4日）。《明报》。浏览日期：2008年8月17日。检索网址：

<http://www.mingpaotor.com/htm/News/20070704/HK-gsm1.htm>。

<sup>59</sup> 蔡惠华（2008年6月5日）。议员促增学童直通巴配额 新学年跨境人数升七成 配套不足。《明报》。浏览日期：2008年8月31日。检索网址：

<http://www.mingpaosf.com/htm/News/20080605/HK-gfa1.htm>。

<sup>60</sup> 刘家莉（2008年7月3日）。深专收港人校拟纳学校网。《大公报》。浏览日期：2008年8月29日。检索网址：<http://www.takungpao.com/news/08/07/03/JX-927661.htm>。

<sup>61</sup> 陈颖镭、付可、尹萧、刘卉（2008年9月2日）。跨境学童暴增 校巴严重不足。《南方都市报》。浏览日期：2008年9月3日。检索网址：

[http://epaper.nddaily.com/H/html/2008-09/02/content\\_561020.htm](http://epaper.nddaily.com/H/html/2008-09/02/content_561020.htm)。



归纳以上报导，不难发现大部份的讨论焦点，均环绕着一些直接与跨境学童上学安排的具体课题，如交通安排、花费及上课时间等。相对于与跨境学童上学的实时问题，不少学者及服务界别，<sup>62,63,64,65,66,67,68</sup>均提及跨境学童在生活适应、学习适应、学习支持、家长支持及学童建立小区网络等与跨境学童长远发展相关的课题，但均未受到传播媒体的广泛关注。

#### 2.4.2 解决方案的建议

由于涉及跨境学童的讨论焦点，主要环绕交通及时间花费问题，故社会上关注人士亦自然地就解决方案或改善建议也大多是针对交通的问题。综合社会人士的意见，改善跨境学童交通方面的建议大致可整理为以下各点：

1. 增加点到点直通跨境校巴，为学童提供不用转车的交通接送服务：不少跨境学童的家长均困扰于交通工具的安排，其中较多提及学童需要转乘多种交通工具返学，不但浪费时间及金钱，在安全方面亦是家长们的其中一项重点关注。故此，包括教育局在内，不少人士均认同使用跨境校巴服务以照顾跨境学童的上学安全，是较为理想的长远做法。而有关当局亦努力透过协助学校及过境巴士营办商，为跨境学童提供跨境校巴服务的可行性，包括校巴在两地的行走路线、车资水平及跟车保姆的安排等；<sup>69</sup>
2. 改善直通跨境巴士的服务及收费：由于跨境学童人数急增，多个教育组织均建议放宽学童车配额，令直通巴士车资有下调空间，

---

<sup>62</sup> 同注 20。

<sup>63</sup> 同注 18。

<sup>64</sup> 同注 3。

<sup>65</sup> 同注 4。

<sup>66</sup> 同注 5。

<sup>67</sup> 同注 6。

<sup>68</sup> 同注 7。

<sup>69</sup> 同注 1。

从而减轻学童家庭的财政负担（蔡惠华，2008年6月5日<sup>70</sup>）。也有提议当局开拓现时罗湖路，让更多保姆车使用，并开放其他口岸禁区让保姆车进入接载跨境学童，以调低车资纾缓家长经济压力及保障学童往返安全；<sup>71</sup>

3. 协调各学校的上课时间，将跨境学童的上课时间「分流」，以减轻交通及边境在上课高峰时间的负荷：现时由于不同学校的上课时间相当一致，导致跨境学童差不多在同一时间上课，大大增加交通网络及过境安排的负荷量。故此，北区民政事务专员黄宗殷建议「分流」方案，协调各校的上课时间，分散学童上课的时间。他指出，与区内的一些幼儿园商讨后，成功说服园方将某些学童的上学时间延至9时半，方便学童在非高峰期经口岸上学，该措施有助政府发出更多禁区纸给经罗湖上学的学童；
4. 在过境安排上，设立专门柜位，加快处理跨境学童的过境时间：为加快处理跨境学童的过境时间，有建议政府除了在口岸禁区设置校巴上落位置外，也能在上下课时间，辟出专门柜位给跨境学童，以便集中及有效地办理他们的过关手续，减少过关时所花费的时间，同时亦能较易处理一些涉及学童安全的情况；<sup>72,73,74,75</sup>
5. 鼓励跨境学童就近入学：教育局鼓励家长为子女（尤其是为稚龄儿童）报读家居附近的学校，并建议家长在替子女选择学校时，

---

<sup>70</sup> 同注 59。

<sup>71</sup> 《促增资源助跨境学童》（2007年4月22日）。《太阳报》。浏览日期：2008年8月17日。检索网址：  
[http://the-sun.on.cc/channels/news/20070422/20070422022550\\_0000.html](http://the-sun.on.cc/channels/news/20070422/20070422022550_0000.html)。

<sup>72</sup> 民建联（2007年9月）。《汇报跨境学童问题跨部门会议》。浏览日期：2008年8月21日。检索网址：  
<http://www.dab.org.hk/tr/main.jsp?content=article-content.jsp&articleId=5625&categoryId=2292>。

<sup>73</sup> 同注 3。

<sup>74</sup> 4500 港童跨境上学 走失非罕见（2007年05月30日）。《明报》。浏览日期：2008年8月20日。检索网址：  
<http://www.mingpaovan.com/htm/News/20070530/HK-gak1.htm>。

<sup>75</sup> 李浩彰（2007年4月22日）。跨境学童料3年破万 急待支援。《文汇报》。浏览日期：2008年9月2日。检索网址：  
<http://paper.wenweipo.com/2007/04/22/HK0704220027.htm>。

亦需要顾及交通的安排（政府新闻处，2007年12月5日）。换句话说，若学童居住地（深圳）与学校所在地（香港）距离过远，则最好把年幼子女送到附近学校（深圳）就读；

6. 在深圳区内设立港人子弟学校：为纾缓每天跨境到港上学的学童数目，有建议透过深圳特区与香港特别行政区政府加强在教育方面的合作，透过在深圳创办与香港学校衔接的港人子弟学校，以纾缓跨境学童的数目。<sup>76,77</sup> 在2007年，深圳市公布了《教育发展「十一五」规划暨2020年远景目标》，规划中就提到要积极发展港人子弟学校，共同在深圳建设学制、课程、教学等与香港学校衔接、收费适中及质量保障的港人子弟学校，希望满足在深圳的港人子女的教育需求；<sup>78</sup>

数据显示，现时位于深圳的港人子弟学校有两间：一间是罗湖港人子弟学校，当时设立的目的是为解决部分留在内地港人子女的入学问题，全校现有600名学生，其中280多名已获港人身份，另有200多人即将获得港人身份；另一间深圳东方英文书院（小学部）是一所集幼儿园、小学、中学和IB国际部和港台部于一体的全寄宿制民办学校。<sup>79</sup> 2008年7月3日，罗湖港人子弟学校及东方英文书院获得香港教育局的初步确认，被纳入香港升中派位机制之中，这意味着这所小学的毕业生可直接转到香港中学就读；<sup>80,81,82</sup>

---

<sup>76</sup> 《深愿出地皮支持港府办公校》（2004年3月17日）。《文汇报》。浏览日期：2008年8月17日。检索网址：

<http://paper.wenweipo.com/2004/03/17/HK0403170024.htm>。

<sup>77</sup> 王纳（2007年9月24日）。深圳拟建港人子弟学校 新建1至2所国际学校。《广州日报》。浏览日期：2008年8月17日。检索网址：

[http://www.jyb.com.cn/xwzx/gnjy/gdcz/t20070924\\_114761.htm](http://www.jyb.com.cn/xwzx/gnjy/gdcz/t20070924_114761.htm)。

<sup>78</sup> 同上。

<sup>79</sup> 徐超（2008年7月13日）。深圳上小学 香港读中学。《南方都市报》。浏览日期：2008年8月23日。检索网址：

[http://epaper.nddaily.com/H/html/2008-07/13/content\\_514451.htm](http://epaper.nddaily.com/H/html/2008-07/13/content_514451.htm)。

<sup>80</sup> 同上。

<sup>81</sup> 同注60。

<sup>82</sup> 《深圳港人学校 将获升中派位》（2008年7月3日）。《文汇报》。浏览日期：2008

7. 发展落马洲河套区成为综合教育城，同时解决跨境学童的就学问题：不少社会人士建议发展香港与深圳之间的落马洲河套区，成为综合教育城，一方面可透过这方案推动港深教育合作，同时可解决跨境学童的教育问题。

### 2.4.3. 小结

拥挤的口岸交通和学童安全问题是社会关注的焦点所在，也是政府急需解决的问题之一，而昂贵的交通费用，则可能导致部分家庭放弃其子女在香港接受 12 年免费教育的福利；就近入学原则在跨境婚姻及跨境学童数目持续上升的情况下，反映跨境学童跨境上学的需求庞大；深圳设立港人子弟学校方案或许是一个中短期解决问题的方案，但一旦投入实际营运之后，可能会面对的一系列挑战：如教师来源（国内教师或香港教师）、教资及生源问题、建办学的具体所在地，以及因体制的不一致而造成的学制衔接等细节问题，都是该方案所必须慎重考虑的因素。

## 2.5 当局协助跨境学童的策略

### 2.5.1 处理跨境学童问题的重要考虑因素及限制

有关跨境学童的热门话题既然围绕交通，那么相应地处理问题的考虑也自然地环绕交通方面的限制。在主要的通关口岸之一如落马洲（皇岗），由于其支线公共运输交汇处一来面积有限，二来处于自然保育区而受环保条例保护不能随便破坏原生态，再加上使用落马洲路的车辆会对附近居民造成噪音问题，因而限制进入的车流以符合环境许可证的条件，<sup>83</sup> 正因如此，公共交通工具包括跨境校巴在内只能有限度地进入该交汇处。

---

年 8 月 29 日。检索网址：<http://paper.wenweipo.com/2008/07/03/YO0807030006.htm>。

<sup>83</sup> 政府新闻处（2007 年 12 月 5 日）。《立法会三题：跨境学童》。浏览日期：2008 年 8 月 23 日。检索网址：

<http://www.info.gov.hk/gia/general/200712/05/P200712050227.htm>。

至于位于深圳湾口岸地区的公共运输交汇处情况也不乐观，因其面积有限，和落马洲情况一样，亦只能让容许有限度行驶，<sup>84</sup> 虽然目前经该口岸过境的学童数目不多，但自去年暑假通车后所实施的一地两检出入境政策，吸引了不少学童到该区就读，导致经该处过境的跨境校巴逐渐增多。深圳湾口岸屯门区小学校长会主席周锦祥估计，区内跨境学童由去年的三、四十人，到新学年将增加至约 150 人，2009 学年更可能增至 300 人，日后亦会产生交通上的困扰。<sup>85</sup>

由于两地入境政策的差异，部份家长对于深圳方面的通境办证有所微言，原因是所有八岁以下的学童需要出示通行证才能自行过关，而且深圳方面不承认香港学生普遍用来申请证件的学生手册，要求校方写信证明学生的身份，<sup>86</sup> 这不仅增加了学校工作量，也令家长觉得为难。虽然政府经详细考虑有关的环境评估报告之后，容许跨境校巴可以有限度地在上下课时段进入该交汇处接载学童，<sup>87</sup> 但却只能稍微纾缓问题。

### 2.5.2 当局协助跨境学童的具体措施

为改善跨境学童面对的种种问题，政府亦采取了不少应对措施以纾缓问题：

1. 设置跨境学童 e-道：根据入境处的资料，截至 2007 年 12 月 31 日，管制站在边境口岸设置 233 条旅客 e-道，包括罗湖 109 条、红磡 10 条、落马洲支线 70 条、落马洲 20 条、文锦渡 9 条、沙头角 6 条、深圳湾 29 条，以疏导旅客流量。<sup>88</sup> 此举直接或间接

---

<sup>84</sup> 同注 1。

<sup>85</sup> 《深港跨境校巴配额下月放宽》(2008 年 8 月 29 日)。《大公报》。浏览日期：2008 年 9 月 2 日。检索网址：<http://www.takungpao.com/news/08/08/29/JX-953500.htm>。

<sup>86</sup> 《跨境学童通道》2007 年 12 月 2 日。《侨报》。浏览日期：2008 年 8 月 21 日。检索网址：[http://www.usqiaobao.com:81/qiaobaoweek/html/2007-12/02/content\\_45392.htm](http://www.usqiaobao.com:81/qiaobaoweek/html/2007-12/02/content_45392.htm)。

<sup>87</sup> 同注 1。

<sup>88</sup> 入境处(2008 年 4 月)。《五：改善服务》。浏览日期：2008 年 8 月 30 日。检索网址：[http://www.immd.gov.hk/cht/html/pledge\\_p7.htm](http://www.immd.gov.hk/cht/html/pledge_p7.htm)。

地减少了学童排队的时间，疏导并减轻了关口拥挤情况，降低了学童交通上可能承担的风险，另外 e-道的设立也简约了过关手续，减少了学童过境所费的时间。

此外，2007 年年底，入境处开始试用五条专为方便跨境学童而设的 e-道，同时政府正考虑于校巴内替学童进行过关手续，毋须他们上下车，惟具体细节则有待商讨。<sup>89</sup> 此外，出入境安排明显有所放宽：根据现行条例，11 岁以下儿童必须持有效的回港证及回乡卡进出港深口岸；11 岁以上的儿童则可持附有个人照片的儿童身分证和回乡卡出入两地，亦可使用香港「e 道」自助过关，毋须父母陪同便可自由进出。<sup>90,91</sup>

2. 收紧非本地孕妇来港产子的政策：由于内地妇女在香港所生的婴儿数目剧增，导致政府无法针对人口变化而作出正确的预计，因此医管局在 2007 年头开始收紧非本地孕妇来港产子的政策，预留足够的名额给本地孕妇以确保她们的权益，余额才由非本地孕妇轮候预约登记，一旦服务饱和，便会中止预约登记。<sup>92</sup> 此外，医管局同时也提高了非符合资格人士的产科套餐服务最低收费；有预约者为 39,000 元，而没有预约者则为 48,000 元，希望藉以遏制内地女性蜂拥来港产子的情况。<sup>93</sup>
3. 提供「特别配额」予跨境校巴以调低收费：2008 年 8 月教育局、运输署联同北区及屯门区校长，约见巴士营办商讨论直通校巴配额的新计划及申请，就设立跨境校巴一事达成协议，计划在四个过境口岸批出合共二十个「特别配额」予跨境校巴使用，<sup>94,95</sup> 预

---

<sup>89</sup> 郑佩琪 (2007 年 12 月 21 日)。罗湖试行跨境学童 e 道。《文汇报》。浏览日期：2008 年 8 月 17 日。检索网址：<http://paper.wenweipo.com/2007/12/21/YO0712210012.htm>。

<sup>90</sup> 同注 74。

<sup>91</sup> 同注 89。

<sup>92</sup> 政府新闻处 (2007 年 1 月 16 日)。《妇产服务和入境新措施细节公布》。浏览日期：2008 年 8 月 23 日。检索网址：<http://www.info.gov.hk/gia/general/200701/16/P200701160185.htm>。

<sup>93</sup> 同注 1。

<sup>94</sup> 同注 85。

<sup>95</sup> 《政府批四口岸廿直通校巴配额》(2008 年 8 月 29 日)。《星岛日报》。浏览日期：

料有关安排将令巴士营办商成本大减，有助调低跨境校巴收费。

4. 诚验深圳港式学校：香港教育局与内地有关单位及学校协商，让在深圳居住或就读并有意回港升学的港人子女，不须跨境上学而有更便利的安排，初步已确定以试点学校形式，测试在深圳开办港式学校的可行性，但教育局指出，仅有两家试点，暂时不考虑扩大到深圳其他学校（深圳港人学校 2008 年 7 月 3 日<sup>96</sup>；居住深圳，2008 年 9 月 2 日<sup>97</sup>）。

### 2.5.3. 小结

随着深圳与香港之间的联系日益密切，跨境上学所衍生的问题，已引起社会上的关注。政府一直以来在处理跨境学童问题上的努力是值得肯定的，跨境直通校巴及口岸的增加、交通路线的扩展、过境手续的简约化都显示了政府的解决方案的成效。但由于跨境来港接受教育的愈来愈殷切，政府应及早针对社会上的各项可行建议进行探索研究，集思广益，为跨境学童争取最大的权利，也为港深合作并进一步融合提早做好准备。

## 2.6. 研究小组的方向性建议

针对《跨境学童的学习与适应》问题，研究小组透过共合三项研究分别取得丰富的量性数据及质性数据，从而更全面及具体地分析和描述《跨境学童的学习与适应》的情况（各项研究之详细描述可参考三份独立的研究报告）。

---

2008 年 9 月 1 日。检索网址：<http://www.singtao.com/yesterday/edu/0829go02.html>。

<sup>96</sup> 同注 82。

<sup>97</sup> 《居住深圳港人子女后年试行升大派位》（2008 年 9 月 2 日）。《大公报》。浏览日期：2008 年 9 月 1 日。检索网址：<http://www.takungpao.com.hk/news/08/09/02/JX-955235.htm>。

研究小组所作的推论和建议，主要是建基于三组研究项目的结果，辅以文献探讨搜集而来的综合资料，分别针对短期及长期的待解问题，从而作出最后的分析及总结。

值得一提的，是本研究目的并非要推荐某一项可行建议，而是列举各项建议的优缺点，藉此引起社会上对问题的探讨和思考，作为政策制订者的参考。

### **2.6.1. 受访者在各项改善方案上的立场**

至目前为止，社会人士提出不少改善跨境学童就学问题的方案，在各项提议方案中，其中以下两个方案对香港教育蓝图策划而言尤具长远的影响：

1. 在深圳区内设立港人子弟学校
2. 发展落马洲河套区成为综合教育城，同时解决跨境学童的就学问题

综合各项研究的结果，显示以上两方案具相当的争议性。研究小组归纳多组的访问及量性资料，从而分析两项改善跨境学童教育问题的方案的可行性。

1. 在深圳区内设立港人子弟学校

在访问中，不同受访者的立场均明显有所分歧，且各有独到之见解。研究小组就各立场的论点作深入分析，归纳了以下多个讨论重点：

- i. 政策方面的协调问题：众多资料反映政策的协调是个不容忽视的重点，其中包括香港政策在中国境内的执行问题、管理系统问题，及教育法例方面的限制。此外，有指香港与中国同属「一国」，在内地实施有别于中国课程的「香港课程」，较开办国际课程更具难度，亦有人提及聘任内地教师在法规方面的限制。此外，与其他社会福利政策/方案的配合问题，也是极具争议的课题，反



对者指现时的教育支持不能跨越边境,若以此为先例开政策改革之先河,其他相类同的社会福利政策是否也应作同一考虑;

- ii. 教职员及学童的法律保障问题: 尽管香港属于中国领土的一部分,但由于实行一国两制在内地则被视为境外城市,故有受访者提出香港法例在离境后对学童及教职员缺乏保障;
- iii. 地域限制及资源问题: 由于深圳幅员广大,拥有香港居留权的学童并非经常集结居于同一区域或小区,况且随居于深圳的香港学童年龄渐增,学童或「回流」返港或移居他方,其居留状态不明,选校地点存在实质性的问题。至于资源方面的问题,受访者亦相当关注,提出了港式课程在内地应以「自负盈亏」运作的观点;
- iv. 是否配合家长/学童个人发展的期望: 家长及学童对港式学校的期望直接影响港式学校的认受性及其必要性。值得注意的是,有受访者十分支持在内地开设港式学校,认为该方案能纾缓目前本港跨境学童的问题,亦可以满足部分家长的期望。但同时亦有不少受访者指出家长安排其子女跨境上学乃是对港式教育抱有深切的期望,若深圳港式学校并不能满足这些期望,该建议的可行性应须重新考虑;
- v. 考评机制的配合问题: 若学校设于深圳且授课内容以本港课程为主,不少受访者指出存在评估机制的问题。由于两地课程内容的深浅度及重点不同,就读于这类学校的学生会难以参与内地的考试。因此,就读港式学校的学生无可避免地会较为不利,也会因而增添了不少学习的压力;
- vi. 课程与环境配合问题: 有受访者提出香港课程的「本土」环境元素对深圳开办港式学校构成限制;相反,亦有受访者指出课程必须就不同环境而有不同的调适,既可因应当地的环境作调节,又能同时应付香港的考试,问题并非不能解决;
- vii. 课程质素保证问题: 有受访者担心在深圳开办的港式学校,其所编排的课程并非纯港式,亦担心所聘用的教师对港式课程了解不

深，从而影响整体课程质量及授课内容；

- viii. 升学机制接轨的问题：有受访者同时提出一个对学制衔接十分重要的「双轨」观念，认为解决跨境学童问题不仅要考虑如何让学童选择返港时可适应本港的学习环境及课程，也要考虑如果学童选择在内地上学，如何让他们适应内地的学制及社会环境。

综合上述各项讨论，部份家长及社会人士对深圳设立「港式课程学校」有一定的期望，但要推行「港式课程学校」，有关当局必须谨慎考虑以上各项重要考虑因素对发展「港式课程学校」带来的影响。

研究结果反映在深圳设立「港式课程学校」的见解并不一致，但研究小组仍建议当局应考虑为居于深圳的香港学童，提供多元化的就学机会，让这些学童可按其实际家庭情况，有较多的选择方案。

对于在深圳开办「港式课程学校」的提议，研究小组分别考虑以下三种不同模式的可行性：

- i. 官办港式学校：办学团体为香港政府，学校所有资源皆由政府提供，设有香港教学配套，授以港式教育。官办港式学校的优点是有政府作后盾，故而学校资源充足，而且学制也能与香港的挂钩，但多名受访者不约而同地指出其缺点是会牵涉到管辖权的纠纷，届时学校的运作到底由深圳政府接手还是由香港政府负责？若是前者的话，体制及法制执行上的冲突自不可避免，若为后者，深圳政府是否愿意有其他的地方政府干预本地的教育事务呢？这是一个两难。此外，这类学校亦必然面对前述多项难以解决的法制等限制。
- ii. 民办港式学校：办学团体为民间教育机构，不会获得政府提供经常资助，学校须自负盈亏，但可获象征式的地价批地以及提供一笔过工程设备津贴。民办港式学校的优点是灵活性较大，而且有足够的空间让学校可随心所欲调节整个机制，其缺点是存在教育资金不足的风险，一旦生源不足则容易陷入困顿，投入的资金与生源不足的矛盾十分明显。现时在深圳已有民办港式学校经营，

亦面临生源及资源两方面的局限，若这两项问题不能解决，学校营运将面临极大的困难。另外，师资若未能符合，则更可能影响教学的策略及课程的编排。

- iii. 以一校多制模式发展港式课程学校：办学团体为民间教育机构，并不会获得政府提供经常资助，而学校亦须自负盈亏，但可获批地安排及提供一笔过工程设备津贴。以一校多制模式发展港式课程学校的优点是有助于适应教育市场的变化，不同教育课程之间亦可互补不足，而且学生来源较多，可招收不同地区的学生。但其缺点是教学所涉及的设备资源较多，学校运作繁复，师资未必能跟得上所授的课程。研究小组认为进一步的研究实有其必要。

## 2. 发展落马洲河套区成为综合教育城，同时解决跨境学童的就学问题

有学者及社会人士提出发展落马洲河套区成为综合教育城，以解决跨境学童的就学问题。从研究资料的分析，落马洲河套区发展方案较开办港式课程更具争议性，因为该方案本身所存在的基本问题如：土地业权、环保及生态考虑、人流出入境、基础设施的兴建和运输连接的成本等问题一直悬而未决，受访者对发展落马洲河套区为综合教育城这方案所持的立场并不一致。支持方案的受访者认为此举能有效利用两地中间空余土地，发展「教育城」可节省学童交通时间及花费，亦能带动区内的商业及文化活动，应尽快推行；但也有受访者对方案持保留观点，认为河套区地处偏远，从跨境学童教育的问题看，开发河套方案并不能解决跨境上学所面临的交通及过境问题，同时更会衍生如适应及与「本土文化元素」相关的问题。

研究小组认为倘若港深两地政府能更深入讨论和研究，解决土地权、管辖权及环保和生态等基本矛盾，落马洲河套区可望成为一个既独立，但同时能与香港联系一起的小区，带动其他商业经济生活。以本港的教育长远规划而言，该提议相当值得进一步深入研究。但在处理跨境学童的问题上，发展落马洲河套区的建议，并不能立即解决现时

跨境学童所面对的交通及过境问题，也不能令跨境学童在「香港文化」环境下学习，故此对此方案有所保留。

### 2.6.2. 方向性建议

就跨境学童的教育安排，研究小组分别提出短期及长期方案作出建议。

#### 1. 短期方案

**建議一：** 筹划交通网络，逐步完善交通布局：交通问题为大多数家长及受访对象关注及讨论的焦点，本研究所获的文献、量性及质性调查三组数据的一致性相当高，皆建议有关部门应尽量协调各单位规划交通网络，并作出人流评估的研究，计算道路负荷与樽颈位置，善用交通管制措施，并重新规划边检大楼附近地区的道路网，整治及完善整体骨干跨境交通道路网的布局；

**建議二：** 审视学童的跨境模式与安排：从研究所得，过关手续安排令跨境学童的时间有所增加，虽然近期政府有关方面已注意这方面的问题，但仍未能达到预期效果。多组研究所得的数据均显示跨境学童的数目在未来数年必然增加，处理这方面的问题刻不容缓；

**建議三：** 强化集体运输系统：研究资料反映现时不少跨境学童，均主要依赖集体跨境交通工具如：火车、黄巴士和保姆车或校巴等过境。研究小组建议政府有关部门应强化这些运输系统，让学童们在通关时更为方便，如在禁区内设有跨境校巴专用的上落车点，或者容许更多点到点的直通跨境校巴过境让学童可以免落地清关；并在多个关口进行一地两检，避免有「抢闸」的情况而危及学童的安全；

建議四：协调不同学校的上学时间：由于预计跨境学童的数目会不断增加，若现时大部份学校的上课时间安排不变，大量接载跨境学童的交通工具必然在同一时间使用道路及过关，造成道路的负荷量过大，故此，研究小组建议当局可协调中、小学校，考虑让学校采用相对较为弹性的上学时间，让学童分流上学以疏导拥挤的口岸交通，也便于让更多学童在短期内可经罗湖及其他关口过境；

建議五：统筹个别保姆车的运作：目前，在深圳方面的保姆车主要由几家公司经营，不少家长及学校均反映私营保姆车公司的车费超于水平。同时，在研究中发现学童的道路交通安全亦是一项必须予以正视的课题，加上跨境学童保险安排尚未有明确的处理方案。上述各项均与个别保姆车的营运有关，故此研究小组认为当局应着手制定策略，透过协调，主动寻求内地的合作，有效地就保姆车公司的各项营运及安全作出系统的规划及监管；

建議六：增加边境附近学校的资源：选择让子女跨境上学，是家长在取舍各项因素后的决定，但在取舍的过程中，学校距离为重要影响因素之一。研究小组建议当局积极考虑贯彻就近入学的原则，并增加邻近边界及关口各区的学额。目前，部分北区的学校正面临生源不足的情况，对此，研究小组认为可增加北区学校的班数及扩大学校规模，且政府应增加所投放的资源以配合日益上升的需求；

建議七：课程调适：针对学童生活及学习适应的问题，建议政府或学校提供多元化课程或过渡期的适应课程以配合学童所需，弹性编排学童学习的课程，如提供英文补习课、繁体字及计算机课等，让他们尽早适应香港学校生活，融入香港社会。

## 2. 长期方案

建議一：建立多元文化的共融气氛：综合访谈结果及各组资料，跨境学童面对多项个人成长的困扰，其中主要包括：社会的融入感及身份认同感。此外，由于他们缺乏对社会的认识，进而影响他们「融入」社会的心态，难以在香港小区建立群体社交网络。虽然他们拥有香港永久居民的身份，但因欠缺归属感，长远而言，对他们个人的成长，以致社会从而吸纳人才等，皆有不良的影响。故此，研究小组建议透过不同的策略，继续深化社会及学校群体的共融气氛，建立一个能接纳多元文化的和谐环境，促进学童对香港的归属感；

建議二：重新检视及规划道路网络：当局现时正努力就跨境学童的交通问题，寻求实时的解决方案。但追本寻源，乃涉及香港各边区道路网络的全盘规划。若要长远解决跨境学童的交通问题，则需从「规划」方面入手。例如由于出入落马洲支线及罗湖口岸往北区的学童占大比例，使用跨境校巴服务是较理想的长远做法，所以特别有必要检讨这两处的交通管制措施。此外，落马洲支线及深圳湾公共运输交汇处的面积有限，而且地点位于自然保育区，公共交通工具只能有限度进入。政府可考虑在这方面作出规划，思考如何在环保条例及交通需求间设一个平衡点，如增加校巴班次接载学童，同时检讨校巴在两地的行走路线、车资水平及跟车保姆的安排等；

建議三：研究及规划「深圳设立综合支持系统」的建议：从研究显示，对跨境学童及其家长而言，学校环境以外的学习、课外活动及家长的支持工作，极受居住地域的限制，而其他课外的教育元素亦受到影响。对学校而言，跨境学童家长的支持是一项重大挑战。现时有志愿组织在深圳设立服务中心或工作坊，支持跨境学生在学习及生活上的需要，推动发展学童及其家庭的小区支持网络。但他们并非官方机

构，而这些小区中心亦尚未成熟，现时只是试点，或作为先导计划而已；

事实上，在深圳设立综合支持中心的需要十分明显，但由于深圳幅员广阔，跨境学童家庭分散在不同的一、二线地区，导致学童及家长们无法参加学校或香港小区服务中心所举办的活动，这并非单一支持中心可以应付的情况。对此，研究组建议在不同系统上设立一个共同的联络平台，再延伸至不同区域点上操作实行，有效组织及规划学校及家长网络。但如何在资源及政策原则之间取得平衡，并得到社会的共识，则极需一项深思熟虑的策划；

**建議四：** 建立香港与内地课程的衔接系统：多组研究结果均显示跨境学童及其家长十分关注子女学业发展，如：「希望子女尽早接受香港教育，以方便他们在香港或外地继续升学」及「在香港读书，会有更好的英文基础」。调查分析结果亦同时显示，部份家长及早安排子女到港就读的其中一个主因就是基于学业发展的考虑。他们一般认为若不及早在港入学，课程及学位的衔接会出现困难。故此，若香港教育能有系统地在不同的学习阶段作出衔接安排，令居于深圳的香港学童，不论在那一个学习阶段，均可获得与本港学童相同的入学机会，这样部份家长可能会延迟安排子女到港就学，在一定程度上减少年幼跨境学童的数目；

**建議五：** 推动港深学校的合作：研究小组尝试从香港的长远发展作为思考的基础，以现时香港学校与深圳学校的交流经验，建议香港与深圳两地积极发展跨境式的学校联系网络，如现时的「姊妹学校」或「联系学校」，并根据这种跨境式的学校联系网络的不同发展阶段而开展针对性的不同交流活动。透过多种办学模式或学校联系，为居于深圳的香港学童提供香港课程。在这构思下，港深两地的学校可因应其学校联系网络，进行多层次的教育经验交流；

层次一：基础联系： 如互访与参观活动，或合作开办短期进修活动等；

层次二：进深联系： 如短期的学生交换计划、教师教学交换计划、课程内容交换（如在深圳学校进行通识单元科目学习）等；

层次三：深入联系： 如为期较长的学生交换及教师教学交换计划（如一年），或在深圳学校试办不同模式的课程（如香港课程），并由香港学校作课程支持基地。

研究小组认为以上各项建议，可使部份居于深圳的香港学童既能够接受内地教育，又能吸收香港课程的特点。若能同时配合香港与内地课程的学位衔接系统，让居于深圳的香港家庭有更大的自主性及弹性选择其子女的学习模式，相信更有助于减少跨境学童人数。

若以此为大前提，当局必须透过积极的参与及策划，从中协调，并鼓励各项交流活动的发展，提供足够的人力及财政支持，假以时日，定能逐步从根本上解决跨境学童的教育问题。



## 第三章：港深教育合作

### 3.1. 本章概述

随着经济全球化的大方向，香港与内地之间的互动亦日益频繁，在区域经济一体化的前提下，香港与深圳两地的多重合作，对两地均带来莫大的益处。综合各客观条件，港深两地的进一步合作，共同建立「国际大都会，是我国适应、迎接、融入经济全球化和区域经济一体化潮流的国际形势的需要。」，经已成为不可逆转的趋势。<sup>98</sup>

智经研究中心早在 2006 年，开始关注于香港与内地的经济融合，及泛珠三角地区与国内其他地区的竞争优势，并在 2007 年发表「港深都会」构想报告，<sup>99</sup> 建议进一步整合港深两地经济，充分发挥互补作用，建构中国首个顶级国际都会。若「港深都会」能发展成熟，就可超越伦敦、巴黎，成为排名第三位的世界城市。

从 CEPA 到「深港创新圈」、「珠三角合作圈」、「泛珠三角合作圈」等不同层面的港粤合作建议，均清楚显示各地的合作，将会为发展带来不同层面的效益。而在多项不同的融合方案中，「港深」合作方案更具潜质。智经研究中心更视港深合作是「一个愿景，不仅没有问题，而且是两地经济社会发展的必然；而作为一种实践，港深“融合”则是一个长期的过程，需要市场、行政、社会力量的共同推动。」。<sup>100</sup>

加强港深两地的合作以建立彼此多方面的融合关系，除了透过两地政府的协调外，两地市民的共识，亦是「建构港深都会」的一个不可或缺的先决条件，在赢得共识的前提下，才能建构一个稳定、和谐、多元发展的互利合作圈。据「建构港深都会」的研究结果显示，深圳有

<sup>98</sup> 魏达志 (2007)。《深港国际大都会形成机理研究：基于深港“共同市场”的特大型城市形成机理与主导路径》。北京：中国城市出版社。

<sup>99</sup> 智经研究中心 (2007 年 8 月)。《建构港深都会研究报告》。香港：智经研究中心。  
魏达志 (2007)。《深港国际大都会形成机理研究：基于深港“共同市场”的特大型城市形成机理与主导路径》。北京：中国城市出版社。

<sup>100</sup> 同上。

九成受访者对「港深都会」持正面看法；<sup>101</sup> 而香港则有六成人表示乐观，除部分企业和受访人士对有关建议有保留外，整体而言多数市民皆认同两地各自拥有优势，但认为港深两地合作也需要中央和广东省政府的参与和支持，才会进展得更为顺利。另一项由沈建法和羅小龍所做的研究调查显示，近69.8%的市民赞成或非常赞成建设港深都会，而不赞成或非常不赞成的市民仅为15.3%，<sup>102</sup> 由此可见，市民对建构港深都会有很高的认同感，并希望政府能积极发挥其引导的角色为合作铺路架桥。从以上的资料，可见港深合作的基调经已成熟，而以经贸为主导的合作亦在近年急速增长。

值得进一步深思的，就是港深应如何有效地进行下一步的合作。正如上述所说，以往深港两地合作多是以经贸为主导，尤其注重外贸出口的合作领域。<sup>103</sup> 虽然2003年6月29日《内地与香港关于建立更紧密经贸关系的安排》（CEPA）的签署喻示着内地对香港更多方位的开放，但CEPA却没有将「教育」合作包括在内，这可能如岭南大学校长陈坤耀所言的是挂一漏万，也可能是刻意把教育合作方案作特别处理。<sup>104</sup> 若以香港及深圳两地的长远发展为重点，人才的培训与流动的规划，是两地合作发展的必要考虑，亦与教育规划密不可分，故教育合作的重要性实不容忽视，亦必需纳入为合作项目的重点思考项目。

对香港及深圳而言，两地教育合作对双方来说，均具「互补不足」之效。简单来说，自中国加入世界贸易组织（WTO）后，国内对人才需求倍增，特别是科技和管理方面的人才，但深圳一直以来被称之为「移

---

<sup>101</sup> 宋佩瑜（2007年8月10日）。智经报告倡深居民自由访港。《大公报》。浏览日期：2008年8月22日。检索网址：

<http://www.takungpao.com.hk/news/07/08/10/MW-778267.htm>。

<sup>102</sup> 沈建法、羅小龍（2008年1月）。《香港与深圳的竞争与合作：2008香港市民意见调查报告》。香港：香港中文大学地理与资源管理学系。浏览日期：2008年8月27日。检索网址：

<http://ihome.cuhk.edu.hk/~b890706/download/SuveyY200801ReportVersion1.pdf>。

<sup>103</sup> 香港经贸商会（2007年5月）。《港深文教金融合作的新模式》。浏览日期：2008年8月22日。检索网址：[http://www.hketa.com.hk/art\\_detail.asp?tp=264](http://www.hketa.com.hk/art_detail.asp?tp=264)。

<sup>104</sup> 同注9。

民城市」，在深圳区域以内，亦明显缺乏人才的培养机构，更不用说国际认可的院校，但相反香港作为国际都会及金融贸易中心，却拥有八所国际认可的大专院校，汇集具国际视野的多方人才，正好弥补深圳在人才方面的不足；此外，拥有丰富人力资源及地域广阔的深圳，恰恰可补充香港在资源方面不足，及地域物资等不足的缺憾。在如此发展趋势及多重互利促使的框架下，港深两地充分紧密的合作，定可发挥两地优势，互补彼此不足的缺点，为促进两地的长远发展，进一步建立坚实的基石。

建基于以上的讨论，若能在教育方面推动合作，启动「港深人才培养」观念，增加两地人材的培训与流动，以港深两地在教育合作方面为大前提，思考更具灵活的培训及合作机制，通过多元的教育合作，这样港深两地就可分享人力资源的相关信息，共同推动两地人力资源的交流，从而更好地达到互利双赢、互补互惠的目标。

### **3.2. 港深教育合作的概况**

自 1984 年中英两国签署《中英联合声明》，确认中华人民共和国从 1997 年 7 月 1 日起恢复对香港行使主权以来，香港与内地关系的转折点至此开始。香港回归中国之后至今十来年，香港与内地在教育方面的合作显著增加，尤其是近六、七年来两地的教育合作与交流更趋频密。

#### **3.2.1. 港深教育合作的源起**

现时，深圳正大力拓展「大学城」、「深港信息圈」，及会展方面的投资，显示该市在产业转型方面的步伐已大大加快。<sup>105</sup> 而香港各主要办学团体及大专院校，均早已关注与内地的教育合作，八十年代未开始，不少院校已透过不同模式的教育活动，或与内地大学合办各类型的课程，而香港中文大学就是香港第一所拓展与国内交流的大学，

---

<sup>105</sup> 同注 103。

树仁学院则在八零年代中期已开始和北京大学合办法学硕士课程。<sup>106</sup>

「姊妹学校」、「学历认可」、「大学城」、「深港信息圈」及「深港创新工业圈」等名称都昭示两地合作已开辟出一片新天地。促使港深教育合作的因素，除两地边境接壤的地理优势之外，还基于以下五项有利因素：

### 1. 港、深教育机构对建设国家的强烈共同愿望

自九七回归以后，香港社会对祖国的情怀及关注，与日俱增。香港及深圳各教育机构亦同样对建设国家有强烈的共同愿望，亦清楚意识到香港是中国领土密不可分的一部份，其发展前景与中国内地紧密扣连在一起，若能结合香港与深圳共同发展，这对国家有十分积极的意义。可以说，大部份参与港深教育合作的教育机构及团体的合作目标，并非建基于经济利益上的寻求，而是为国家教育发展提供有利的条件，而这亦是多所香港高等教育机构过去所持的观点：

### 2. 经济及生活因素

自亚洲金融风暴以来，香港经济增长速度放缓，区域引擎的推动力下降，而深圳的低成本劳动力优势亦逐渐消失，大规模的产业转型与产业升级成为深圳政府的当务之急。<sup>107</sup> 从经济的角度，在这环境下港深两地的经济合作，对相方来说均可互补不足，加上内地加入世贸以来产生的商机和市场潜力对人才、资源的共同需求，香港与深圳双方教育合作，势在必行。

此外，两地人口组合的变化也促进了合作步伐，根据香港社会服务联会行政总裁方敏生的数据显示，在 2005 年，共 237,500 港人需跨境工作，占总劳动人口的 7%；2006 年，全港婚姻总数中，其中 42% 为跨境婚姻，合共 21,000 宗。沈建法和羅小龍的调查数据显示，近一

---

<sup>106</sup> 廖美香（2007）。《中港教育大融合》。香港：雅典文化企业。

<sup>107</sup> 周海胜、段雨梅（2007年6月）。《十载风雨同舟路 深港经济融合渐入佳境》。香港贸易发展局。浏览日期：2008年9月2日。检索网址：  
[http://info.hktdc.com/report/top/top\\_070607.htm](http://info.hktdc.com/report/top/top_070607.htm)。

成的市民在深圳拥有物业。这表明港深间跨界工作的市民有大幅度增加，兩地聯系进一步密切，两地市民的生活愈来愈融合一起，因而强化港深两地社会、教育、经济的合作发展。<sup>108</sup>

### 3. 两地人才和创意企业机构的互相带动

深圳土地资源丰富，加上全国各省市人才均积极移居到深圳，以寻找个人的发展机会和空间，因而吸纳不少各行业的专才，亦造就了深圳一地的「创业」气氛强烈。在浓厚的创新创业文化下，深圳亦造就了不少创新型企业，亦推动社会对一些与生产挂钩的研发人员的大量需求，<sup>109</sup> 但深圳的不足之处在于没有强大的、国际认可的教育机构可以依赖，缺乏高端人才，况且深圳与国际间的联系也还不是很密切。<sup>110</sup> 相反，香港虽然因为出生率低，以致在人力资源方面存在不少限制，但却云集了世界各地的高级学者，亦具高教学质量与水平的学府。<sup>111</sup> 故此，对深圳而言，香港是其扩大开放范围、提升国际化水平、谋求新一轮发展的首选对象，亦是其合作伙伴和动力。总括来说，港深的结合促使两地同时具备创建世界级研发圈能力的基本条件。<sup>112</sup>

### 4. 追求国际视野

香港地处中西两大文化的交汇点，加上特有的历史背景，自然成为「西学东来，中学西渐」的桥梁，因此，香港的教育，特别是高等教育，是以「沟通中西文化为己任，并主张博采众长，中西兼容」。<sup>113</sup> 内地的未来发展目标恰恰切合香港教育特色，因政策要更为开放就需要大批既懂得中国国情，又懂得西方，融中西方文化于一炉的人才，前任香港大学校长黄丽松博士认为香港大学的特色之一，就是它的「国际

---

<sup>108</sup> 同注 102。

<sup>109</sup> 同注 107。

<sup>110</sup> 范卫国 段雨梅(2006年5月)。《深港创新圈渐行渐明晰》。香港贸易发展局。浏览日期：2008年9月2日。检索网址：[http://info.hktdc.com/report/top/top\\_060505.htm](http://info.hktdc.com/report/top/top_060505.htm)。

<sup>111</sup> 同注 106。

<sup>112</sup> 高敬德(2008年2月26日)。构建深港创新圈打造国际大都会。《大公报》。浏览日期：2008年9月1日。检索网址：<http://www.takungpao.com/news/08/02/26/GWTG-869052.htm>。

<sup>113</sup> 国庆(2005)。《港深经济一体化》。北京：人民出版社。

学府的地位」,「在教学和研究上是国际化的大学,它的教师来自世界各地,教研方法和课程尽可能采众家之所长。」。<sup>114</sup> 通过港、深两地的教育合作,深圳可透过香港,强化其国际视野与网络,亦可与国际接轨,而香港亦可值此进一步发挥其「枢纽」功能,一方向协调深圳的国际化进程,同时亦可进一步融汇中西,发挥其独特的功能与任务。

#### 5. 两地市民对建构港深都会的认同及接纳

根据沈建法和羅小龍的研究,赞成建设港深都会的市民高达69.8%,<sup>115</sup> 这主要缘于多数市民对港深都会有较好的预期,认为两地合作会对香港带来积极的影响,即使不同政治倾向的市民,亦同样对港深合作观念,亦持积极及正面的态度。由于建构港深都会观念广泛受到支持,加上两地市民接触机会增加,消除了以往的一些误解与负面印象,减少合作的忧虑与分歧,促进两地市民互相接纳的态度,为两地的合作提供重要的基础,而这亦是对教育合作有着十分积极的意义。

#### 3.2.2. 港深教育合作的现况及发展趋势

在1997年以前,由于香港与中国内地政策的差异,两地官方在教育方面的交流并不密切,但自1997年香港回归中国以后,在中国政府相关部门及单位的积极推动下,香港特别行政区与中国内地的教育单位的交流日趋紧密。在教育方面较为实质的合作活动,亦是在九七年以后的事,而部份重要的交流合作事项,则在2003年开始(见表4)。目前,香港各层级教育单位与北京、上海、广东,以至深圳等地的学校、学生、教师和校长,均透过专业培训、人才交流、经验分享及考察访问等活动,保持紧密交流。<sup>116</sup> 可以说,除了官方的教育交流外,香港各层级的民间教育单位与中国内地教育单位的合作交流颇为活跃,其中以高等教育单位的合作更为积极。虽然中小学之间的合作目

---

<sup>114</sup> 同注10。

<sup>115</sup> 同注102。

<sup>116</sup> 策略发展委员会(2007年12月)。《香港与内地关系》。文件编号:CSD/6/2007。浏览日期:2008年7月13日。检索网址:  
[http://www.cpu.gov.hk/tc/documents/csd/csd\\_6\\_2007c.pdf](http://www.cpu.gov.hk/tc/documents/csd/csd_6_2007c.pdf)。

前也已开展，但现时可以说还在试验阶段，双方皆在摸索及适应之中。

表 4：港深教育合作交流的时间表

日期	合作交流事项或成果
2003	首届泛珠江三角区域合作与发展论坛，提到科教文化合作
02/2004	大学教育资助委员会连同香港八所大学校长级的代表团访问了广东省教育厅，深入的合作
03/2004	大珠江三角商务委员会中，设立科技、教育和人才资源的工作小组
07/2004	在泛珠江三角区域的合作发展论坛上，签署《关于加强泛珠三角区域教育交流合作的框架协议》，同时在北京签订了《内地与香港关于相互承认高等教育学位证书的备忘录》
09-10/2004	香港中央政策组组织八所大学的副校长、中央政策组的组员、教育统筹局和大学教育资助委员会访问了北京和广东省教育部，成立了「香港高校前景与愿景」讨论小组
05/2005	在粤港合作联席会议第九次会议上，香港 40 所中小学与深圳市的中小学签署缔结姊妹学校协议书
08/2005	广东省选派 18 位老师来港在 2006/2007 学年作教学顾问
07-08/2006	40 名香港小学普通话教师赴穗参加「普通话教学深造课程」第一阶段培训
04/2008	深圳政协文教卫体委员会提议在河套地区开辟一块「教育改革试验田」，逐步开放两地教育资源，启动「深港人才培养计划」

注：数据源：郑振耀，<sup>117</sup> 黄崑、孟卫青，<sup>118</sup> 路梅，<sup>119</sup> 熊君慧等。<sup>120</sup>

在高等教育方面，两地合作办学和共同开发科研项目等方面的进展良好。若按其时间先后归纳两地近年在官方合作上的主要进程，大致如下：

<sup>117</sup> 郑振耀 (2006)。《内地与香港高等教育的互动发展》。汤汝万 (编) 《港深合作发展寻求前瞻性的思维》。香港：香港亚太研究所。页 34-38。

<sup>118</sup> 黄崑、孟卫青 (2006 年 8 月)。《泛珠江三角区域教育合作发展的背景、现状与政策建议》。社会科学文献出版社授权中国网发布。浏览日期：2008 年 9 月 7 日。检索网址：

[http://www.china.com.cn/info/zhuant/06zsj/txt/2006-08/01/content\\_7034984.htm](http://www.china.com.cn/info/zhuant/06zsj/txt/2006-08/01/content_7034984.htm)。

<sup>119</sup> 路梅 (2007 年 7 月 12 日)。《内地与香港签备忘录相互承认高等教育学位证书》。中华人民共和国外交部驻香港特别行政区特派员公署。浏览日期：2008 年 9 月 7 日。检索网址：

<http://big5.fmprc.gov.cn/gate/big5/www.fmcoprc.gov.hk/chn/szyw/hk2004szyw/t142771.htm>。

<sup>120</sup> 熊君慧、谢白清、李昌鸿 (2008 年 4 月 9 日)。深倡联港办学 河套辟试验区。《文汇报》。浏览日期：2008 年 9 月 2 日。检索网址：

<http://paper.wenweipo.com/2008/04/09/YO0804090008.htm>。

2003 年首届泛珠江三角区域合作与发展论坛，在「9 + 2」合作框架下所签署的十大合作领域中第四条就提到科教文化合作核心，当中包括加强九省区高校校际的交流暨合作、联合办学的探讨、学分互认、加强科研项目、建立九省区高校的国家级和省级重点学科和试验室等等的合作议题。2004 年 2 月，大学教育资助委员会连同香港八所大学校长级的代表团访问了广东省教育厅，作多方面的交谈，其中包括两地如何再进行深入的合作的话题；3 月在成立的大珠江三角商务委员会中，设立了一个包括科技、教育和人才资源，以进一步促进粤港合作为目标的工作小组。<sup>121</sup>

为贯彻落实执行合作框架协议，2004 年 7 月第一届泛珠江三角区域教育发展合作会议上，政府教育行政首长签订了《关于加强泛珠三角区域教育交流合作的框架协议》。<sup>122</sup> 同月，中国教育部部长周济和香港特区教育统筹局局长李国章在北京签署《内地与香港关于相互承认高等教育学位证书的备忘录》，卸除了两地教育合作的最大门坎之一，进一步推动两地的教育合作交流。<sup>123,124</sup>

2004 年 9 月和 10 月，由香港中央政策组组织八间大学的副校长，连同中央政策组的组员，教育统筹局和大学教育资助委员会共同访问了北京教育部和广东省，随后成立了「香港高校前景与愿景」讨论小组，商讨如何在教育方面进行更多合作；2005 年第二届泛珠江三角区域合作的会议在成都举行，进一步落实教育合作协议。<sup>125</sup> 由于香港与内地的教育界交流日益频繁，内地有不少教职员来香港作学术交流，也有不少香港大学教师透过学术研讨、教学交流及科研合作等形式，深入内地并逐渐了解内地法制及工作模式，其中更有部份老师选择北上执教。当中，中山大学已有 15 位来自香港的教师，而在其他名校

---

<sup>121</sup> 商务委员会（无日期）。《年报摘要》。浏览日期：2008 年 9 月 7 日。检索网址：[http://www.info.gov.hk/info/gprd/pdf\\_sc/F\\_GPRD\\_Executive\\_Summary.pdf](http://www.info.gov.hk/info/gprd/pdf_sc/F_GPRD_Executive_Summary.pdf)。

<sup>122</sup> 同注 118。

<sup>123</sup> 同注 119。

<sup>124</sup> 何雪华（2007 年 6 月 15 日）。港校反思：状元不是通行证 入读不定奖学金。《信息时报》。浏览日期：2008 年 9 月 7 日。检索网址：<http://edu.people.com.cn/BIG5/5869292.html>。

<sup>125</sup> 同注 117。



如华南理工大学、暨南大学等亦不乏香港教师任职。<sup>126</sup>

2008年4月，深圳政协文教卫体委员会在经过5个多月调研后，提交了一份《关于进一步解放思想，实现深圳高等教育跨越式发展》的提案，建议深港两地应该联手创办教育改革试验区，在落马洲河套地区开辟「教育改革试验田」；逐步开放两地教育资源，启动「深港人才培养计划」。<sup>127</sup>

综合以上的讨论，在高等教育方面，港深教育合作交流，主要可归纳为以下三大范畴：

1. 教研人员北上或南下：本港教授北上交流大多以短期为主，但近年全职投入内地高校发展的情况亦大增，授课的科目多样化，无论经济、法学、生物科技、语文、历史、传媒、社会工作等科目皆有，只是因两地待遇差异，北上到内地发展的教职员尚未算成大气候。<sup>128</sup> 有老师指，内地大学薪资虽然稍逊香港，但他们看好内地的学术前景，加上师生之间融洽的氛围，令他们感受到做教师的满足因而选择北上执教。<sup>129</sup> 至于内地来港任教的教职员多不胜数，早已分散在各大学的各学科中，但他们一般以短期交流为主，其中科研人员受聘来港的也不少。<sup>130</sup>

---

<sup>126</sup> 《看好内地学术前景 港学者弃高薪北上执教》(2007年5月16日)。人民网。浏览日期：2008年8月30日。检索网址：  
<http://hm.people.com.cn/GB/42275/5737457.html>。

<sup>127</sup> 同注 120。

<sup>128</sup> 同注 106。

<sup>129</sup> 同注 126。

<sup>130</sup> 同注 106。

案例：看好内地学术前景 港学者弃高薪北上执教（摘自《人民网》，2007年5月16日）。

中山大学政治与公共事务管理学院副教授岳经纶，曾在香港城市大学执教8年。2003年下半年，他开始在中山大学兼职教课。2004年7月，他便正式受聘于中山大学，研究中国公共政策。岳经纶表示，两年前北上广州，是一个“艰难的选择”，因为家人都在香港，而且薪资也远不如香港。但是此前在中山大学的教经历，让他感觉“有更大的用武之地”，因为内地可供公共政策学者研究的问题很多，尤其是目前正处于社会转型期，很多内地的社会问题都值得发掘、研究。能够在香港及内地的大学教书作科研，岳经纶认为，自己的工作经历让他在学术拥有“比较视角”的优势，更容易看清内地的问题，从而在教研中更有批判性。此外，岳经纶认为内地学生的勤奋好学、师生关系的融洽也是他北上的重要原因。

2. 香港与内地大专学生跨境入学增加：在八十年代末香港学生开始北上求学，多数攻读研究生，现时港人北上攻读本科生的亦大增，<sup>131</sup> 根据政府统计处进行的中期人口统计的资料，2006年在内地就读全日制课程的香港居民约有22,900人，其中香港永久居民约有18,700人；而在香港永久居民当中，约有9,600人在16岁或以上，大部分就读中学以上程度的课程；其余约9,100人在16岁以下，大部分就读中学或以下程度的课程。<sup>132</sup>

此外，内地生来港就读的情况也愈来愈多，过去数年间，在教资会资助院校就读的非本地学生中，逾90%就为内地学生。<sup>133</sup> 而且在2005年赞助协议终止前的多年来，马会及私人基金皆有赞助内地尖子在港攻读，每人每年赞助八万五千元。<sup>134</sup> 事实上由2003年开始香港各大院校已展开攻势，主动往内地招收自费生，每间约收数十人至一百人，学费高达约六万元，较香港本地生的每年四万二千元的收费为高；<sup>135</sup>

3. 启动香港与内地学历互认的安排：学历互认是升学与就业的一项

<sup>131</sup> 同注 106。

<sup>132</sup> 政府新闻处（2008年1月30日）。《立法会十三题：内地求学的香港学生》。浏览日期：2008年7月13日。检索网址：  
<http://www.info.gov.hk/gia/general/200801/30/P200801300183.htm>。

<sup>133</sup> 同注 116。

<sup>134</sup> 同注 106。

<sup>135</sup> 同上。

重要课题，亦是推动两地教育合作更上一层楼的重要过程。香港特区政府早在 2004 年 7 月，与中国国家教育部签署《内地与香港关于相互承认高等教育学位证书备忘录》，确认两地认可院校的学士和硕士毕业生，可以申请到对方的院校继续升学，这项签署有利推动香港高等教育产业化发展及两地汇聚所需人才。<sup>136</sup> 另外，香港各间大学也正陆续与内地的大学建立合作协议，一般而言，只要大学的学系同意并符合所修学分的要求，香港学生就可在内地大学作短期交换生，也可以攻读内地的课程。<sup>137</sup>

当然，上述多是属于高等教育层面的合作交流。至于基础教育方面的交流亦有所发展。根据粤港合作联席会议第九次会议，2005 年 5 月香港 40 所中小学与深圳市的中小学签署缔结姊妹学校协议书，同年 8 月广东省选派 18 位老师来港，在 2006/2007 学年作教学顾问。<sup>138</sup> 随后，更频密、更细致、更具切实行动力的合作交流接踵而至，根据政府新闻处资料，至 2007 年为止，中港两地已各有 100 多所中、小学缔结为姊妹学校，有不少内地院校（例如北京师范大学、华东师范大学等）与香港学校合作，为香港中、小学及幼儿园校长和教师提供专业培训，探讨在教学方法和课程领导方面的议题；<sup>139</sup> 与此同时，香港也联同内地教育部门合办多元化的国情教育活动，以增加香港学生对中国国情的认识并培养爱国情操。

### 3.3. 社会上对港深教育合作的讨论

#### 3.3.1. 港深教育合作带来的发展机遇

正如前章所述，港深教育合作，将为香港和深圳两地带来良好的发展条件：

---

<sup>136</sup> 同注 12。

<sup>137</sup> 同注 106。

<sup>138</sup> 政府新闻处 (2006 年 8 月 2 日)。《粤港合作联席会议第九次会议》。浏览日期：2008 年 8 月 16 日。检索网址：<http://www.info.gov.hk/gia/general/200408/04/annex-c.pdf>。

<sup>139</sup> 政府新闻处 (2007 年 9 月 18 日)。《教育局局长于「2007 甬港教育合作论坛」致辞全文》。浏览日期：2008 年 7 月 13 日。检索网址：<http://www.info.gov.hk/gia/general/200709/18/P200709180185.htm>。

1. 产业需求：在生产业的需求方面，现时本港大部份的制造业的厂房及生产基地，均迁移至深圳及其他邻近区或。可以说，深圳承接了香港的产业转移，因而需要大批产业人才。相对于深圳而言，香港则具有研发和科技的基础，两地正好互为凭借；<sup>140</sup>
2. 地理优势：往来深圳和香港两地的交通便利，一般而言，从香港出发能在一小时的车程内到达深圳边境，而且除了现有的罗湖、沙头角、文锦渡、落马洲、深圳湾等口岸可供过境外，还有正在建设中的西部通道和广深港铁路；
3. 政府推动：港深两地政府已在积极推动合作，特别行政区政府在 2005 年报告中已三次提到和内地的合作，深圳市书记和市长也多次访问香港予以高度积极的配合；而 2006 年 4 月 21 日深圳第一次举办以两地政府名义进行的深港创新论坛，其中中国有关部门及港方政府，还有研究院所等，皆参加了该论坛。<sup>141</sup>

这些条件为两地带来了良好的教育合作机遇。随着中国人口增长及人均生产不断上升，对各项的教育服务和培训的需求自然增加，中国曾估计，「至 2005 年将欠缺一百万位老师和十万名学者」。<sup>142</sup> 也因本地专业教职员的严重缺乏，中国很大程度上要依赖外来或海外的教育供应者，而且自内地加入世界贸易组织后，对管理人才的需求更为迫切。<sup>143,144</sup> 而香港拥有八所高等院校、专上院校及各类专上进修学院，其高等教育、持续教育和职业培训的工作已发展成熟，在人才培养方面拥有相当丰富的经验，具备足够的条件作为内地培训专业和管理人才的基地。<sup>145</sup>

由此种种可见，与缺乏大量人才的中国合作定为香港带来专业教育和

---

<sup>140</sup> 中文大学传讯及公共关系处（2006 年 6 月）。《深圳市政府与香港中文大学签订备忘录 共同推动深港合作》。香港中文大学。浏览日期：2008 年 8 月 30 日。检索网址：<http://www.cuhk.edu.hk/cpr/pressrelease/060605c.htm>。

<sup>141</sup> 同上。

<sup>142</sup> 同注 12。

<sup>143</sup> 同注 106。

<sup>144</sup> 同注 12。

<sup>145</sup> 同上。

培训商机。倘若香港能以港深教育合作为起点、试验场，进而发展成为教育枢纽的契机及庞大商机，可为香港带来可观的内部消费收入。根据「经济合作与发展组织（OECD）」的统计，<sup>146</sup> 2001 年全球约有 164 万学生于外国留学，他们的学费、杂费、生活费和旅费，构成一个数百亿美元的大市场，英、美、澳、加等国每年便因此而获取可观的收入。这个巨大的教育市场契机，正在向港深两地招手，但却似未能充份把握时机进行拓展。

### 3.3.2. 港深教育合作的具体建议

综观深港两地以往的交流与合作，一直存在不少的障碍，如何解决「一国两制」架构不同体制下合作所面临的困难，达致高效互惠互利的合作成效，一直是深港两地政府及各界人士一致努力奋斗的目标，而落实两地多领域多元化合作，则是重要的先决条件。<sup>147</sup> 以下为其中两项重点讨论项目：

#### 1. 建立落马洲河套区

发展港深边境区域的建议，可追溯至 1985 年，当时经已有学者及社会人士提出发展「边境工业区」的构思。直至 1997 年香港回归以后，这项提议再次被提出，但却因土地权及管辖权等种种问题，一再搁置。到 2004 年 6 月，香港及深圳两地政府，正式将河套地区的开发构思，纳入合作的议程，在会议中讨论。当时「港深边界区发展联合专责小组」开会，并议论确定展开顾问报告工作。<sup>148</sup> 且看看以下传媒是如何报导落马洲河套区相关的话题：

---

<sup>146</sup> 同注 13。

<sup>147</sup> 香港经贸商会（2008 年 1 月）。《「深港国际都会」须落实多领域合作》。浏览日期：2008 年 8 月 30 日。检索网址：[http://www.hketa.com.hk/art\\_detail.asp?tp=266](http://www.hketa.com.hk/art_detail.asp?tp=266)。

<sup>148</sup> 刘斯路（2008 年 4 月 18 日）。河套区开发要有时间表。《文汇报》。浏览日期：2008 年 9 月 3 日。检索网址：<http://paper.wenweipo.com/2008/04/18/WW0804180004.htm>。

**报导一、建立金融示范区和教育枢纽呼声最高（摘自《香港商报》）<sup>149</sup>**

深港发展研究院主任张克科建议，规划在新河套区建设「边境管理试验区」，以便深圳和香港居民进入该区域不用签证而是凭身份证等有效证件可自由出入，便利两地居民在河套办事。张克科还大胆提出设想，在河套建立一个类型 APEC 和上海合作组织的「香港合作组织」的总部基地，先将穗、港、澳、深、珠几个城市纳入其中，以后可以吸纳新成员，凭借几地联合的优势，发展教育、商贸、金融等产业。

多位专家昨天提到利用河套的特殊地理优势，建立深港国际教育枢纽。深圳市社科院院长乐正提出，可以建立一个高规格、国际化的高等教育机构，全球招聘教师，采用国际一流大学的教育体制，创造出与国内一般大学完全不同的优势。深港发展研究院主任张克科和深圳高新技术产业协会秘书长黄云也提出类似建议。黄云认为，目前深圳的高新技术产业需要的不是空间的扩展，而是对人才的渴望。

**报导二、许宗衡：河套区产业发展香港主导深圳支持（摘自《中评电讯》）<sup>150</sup>**

深圳市市长许宗衡 21 日表示，深圳方已对 78 万平米河套地区完成环境评估，正等待港方完成深层次环境评估。而河套发展什么产业，目前意见不一，许宗衡强调，香港政府只要有主导性意见，深圳市政府将全力支持。

文汇报报道，许宗衡介绍，围绕河套开发，深圳市政府已经先期作出环境评估，预计进行海底挖泥工程，对环境影响不大。而如何开发落马洲河套区，曾经一度引起香港包括房地产界在内的社会各界的关注，曾经提出建设房地产、跨境工业区、金融发展区、会展中心区、大学城区等建议。

当时有报告指出，河套地区的联合开发的构想，经港深双方达成初步意向多年，应具体制订发展的时间表，不能再像过去那样，港深双方谈谈停停，走一步算一步，有了时间表，双方可就目标加快工作进度。智经研究中心在 2007 年《建构港深都会》的研报中，同样提出河套地区合作，其构思的重点在于两点：

- i. 充分发挥河套地区的特殊地理优势和功能，建成「特区中的特区」，令河套地区成为「港深都会」的示范区；

<sup>149</sup> 《建立金融示范区和教育枢纽呼声最高》（2008 年 6 月 13 日）。《香港商报》。浏览日期：2008 年 9 月 3 日。检索网址：

[http://www.cnwnc.com/content/2008-06/13/content\\_2110389.htm](http://www.cnwnc.com/content/2008-06/13/content_2110389.htm)。

<sup>150</sup> 中评电讯（2008 年 7 月 22 日）。许宗衡：河套区产业发展 香港主导深圳支持。

浏览日期：2008 年 9 月 2 日。检索网址：

<http://www.chinareviewnews.com/doc/1007/0/1/2/100701217.html?coluid=7&kindid=0&docid=100701217>。

- ii. 在落马洲河套区进行两地人员自由流动的探索，深圳（和内地）人员可自由进出或「简单进出」该地，以方便各项活动。

不过，亦有学者持不同的见解，其中有认为在落马洲河套区发展出一个面向内地的教育城不是一蹴而得的事。<sup>151</sup> 首先，此事必须先取得港深两地对河套所在地的共识；其次，若要发展成面向内地的教育城，其中必然会涉及如何让内地居民可以更容易进出的一系列复杂的出入境管制问题。再者，落马洲河套区地处偏远，如何和香港其他小区连接成一体，交流和体验本地的文化生活色彩也是一大重要考虑。

## 2. 建立港式学校

港式学校的方案虽则也是为加强港深两地的联系才提议的，但其主要针对目标却是为解决跨境学童的问题。该方案拟两地共同在深圳举办将学分、课程与香港教育体系衔接的学校。<sup>152</sup> 如此，跨境学童或内地有意让子女接受港式教育的家庭可选择在深圳入读该类学校，无须每日转折跨境上学。

**报导一、深圳追赶香港，学者吁教育先行**（摘自《文汇报》，熊君慧等人，2008年4月9日）

深圳市政协委员、深港产学研基地理事会秘书长张克科认为，深港展开教育合作，将对香港带来系列利好。今年深圳每天有 6,200 名跨境学童由深圳前往香港学习，年底人数将达 1 万人，2009 年可能为 2 万名。如果深港展开教育合作，在深圳设立跨境学童学校的话，这样既可以照顾到跨境学童，让他们能就近上学，减轻他们每天在深港两地的奔波之苦，这对来自香港和深圳两地人士组成的家庭也十分利好。

<sup>151</sup> 李先知 (2008 年 8 月 15 日)。边境河套有望建教育城 区内教育枢纽仍路遥遥。《明报》2008 年 8 月 15 日，A06。

<sup>152</sup> 《深愿出地皮支持港府办公校》(2004 年 3 月 17 日)。《文汇报》。浏览日期：2008 年 8 月 17 日。检索网址：<http://paper.wenweipo.com/2004/03/17/HK0403170024.htm>。

**报导二、深圳拟建港人子弟学校** 新建 1 至 2 所国际学校（摘自《广州日报》，王纳，2007 年 9 月 24 日）

深圳拟加强教育方面与香港特别行政区政府的合作，共同在深圳建设港人子弟学校，学校的学分、课程将与香港学校衔接。近日，深圳市公布了《教育发展“十一五”规划暨 2020 年远景目标》，规划中提到要积极发展港人子弟学校。

与香港一衣带水的深圳，一直有很多香港居民生活在这里，两个城市的联络也越来越紧密，港人子女的教育问题也因此引起了深圳市政府的重视。这次深圳市教育发展“十一五”规划中，明确地提出要积极发展“国际学校和港人子弟学校”。

规划提出，将加强与香港特别行政区政府的合作与交流，共同在深圳建设学制、课程、教学等与香港学校衔接、收费适中、质量保障的港人子弟学校，基本满足在深圳的港人子女的教育需求。

### 3.4. 当局处理深港教育合作的策略

#### 3.4.1. 处理深港教育合作的重要考虑因素及限制

深港教育合作受着种种法制等因素的制约及条件限制，影响进一步的合作，其中有待解决的主要考虑，包括以下几点：

1. 港人担心子女入学的机会受到影响：伴随学历互认协议的签署，也有不少香港家长和媒体担心，过多内地学生的到来，会影响本地学生的升学机会。<sup>153</sup> 其实在 1992 年时香港有关部门就制订了一项政策，规定各院校招收外籍学生，本科生不得超过总数的 2%，研究生不得超过 20%，政府资助的奖学金、助学金和贷款计划也只为在本地就学的学生而设。虽然非本地本科生的收生比例其后放宽，从 2005 年的 8% 增加到 10%，其后至 20%，<sup>154</sup> 但这种限额制，在一定程度上影响本港居民子女的利益。有学者更直接地指出措施虽「有利本港高中生更大比例地入读大专院校，但它不利于香港与世界各国的文化交流。」（页 227）

<sup>153</sup> 《两地学历互认 内地人赴香港就业更容易》（2004 年 7 月 26 日）。《国际先驱导报》。浏览日期：2008 年 7 月 13 日。检索网址：

<http://news.sina.com.cn/e/2004-07-26/16343831333.shtml>。

<sup>154</sup> 邱干谋（2007 年 10 月 30 日）。港校增加在内地招生名额 非本地生可兼职就读。《北京晚报》。浏览日期：2008 年 9 月 5 日。检索网址：

[http://www.jyb.com.cn/xwzx/gnjy/gat/t20071030\\_122163.htm](http://www.jyb.com.cn/xwzx/gnjy/gat/t20071030_122163.htm)。



2. 本港院校在内地开办分校及课程时所面对的法律制度方面的制约：《中华人民共和国中外合作办学条例》（简称《中外合作办学条例》）明确指出，中外合作办学机构不得设立分支机构，不得举办其他中外合作办学机构，在中外合作办学中，中外双方都必须以一定的方式参与合作，从中各自承担一定的责任和义务。这种合作方式是多种多样的，往往因应不同的时间、地点、个案层次而有所差异。香港因为一国两制而被视为境外城市，不能独立办学，须按中外合作办条例规章和内地合办课程。

如果香港各大专院校要申请举办本科以上高等学历教育的中外合作办学项目，须向拟举办项目所在地的省、自治区、直辖市人民政府教育行政部门提出意见，之后报国务院教育行政部门批准；而申请举办实施高等专科教育、非学历高等教育和高级中等教育、自学考试助学、文化补习、学前教育的中外合作办学项目，亦须报拟举办项目所在地的省、自治区、直辖市人民政府教育行政部门批准，并报国务院教育行政部门备案。<sup>155</sup> 由于以上申办在内地开办分校及课程程序相当繁复，从申报到审批颇为费时，可历时一至两年，这对各大专院校申办造成极大的不便。

3. 两地的价值观的差异问题：港深都会建设存在的其中一项主要障碍，根据沈建法和羅小龍的研究显示，最多受访者认为是两地人价值观不同（46.4%），其后依次是政治制度不同（37.5%）、历史文化背景差异（25.6%）、发展水平不同（22.1%）、经济制度不同（22.1%）、香港的政治因素（17%）、边界线分割（9.9%）和其他障碍（1.4%）（见表5）。近半数市民视价值观不同为港深都会建设的主要障碍，由此可见作为社会基础的价值观也应当是港深合作重要考虑因素之一。

---

<sup>155</sup> 《中外合作办学条例》(2004年6月)。中华人民共和国教育部令第20号：中华人民共和国中外合作办学条例实施办法。中华人民共和国教育部。浏览日期：2008年7月14日。检索网址：<http://www.moe.gov.cn/edoas/website18/74/info1474.htm>。

表5：港深都会建设存在的主要障碍 (%)

项目	百分率(%)
兩地人的价值观不同	46.4
兩地政治制度不同	37.5
歷史文化背景差異	25.6
兩地发展水平不同	22.5
兩地经济制度不同	22.1
香港的政治因素	17.0
边界线分割	9.9
其他（内地的政治因素、港深利益分配 / 冲突）	1.4
没有障碍	1.8
不知道 / 很难說	9.7
(总计)	(507)

注：开放式问题，可回答多项，因此百分比总计多于100%。（数据源：沈建法、羅小龍，2008年1月）

自七、八十年代香港经济起飞发展后，市民对香港产生归属感，形成其独特的本地意识及身分认同。但是大部分土生土长的香港人在百多年殖民教育统治下，对中国的国情认识浅，国家观念薄弱；要合作还需要时间潜移默化，从小培育灌输；反观之，一地之隔的深圳亦因政制不同，对香港法治制度及社会观点也不甚了了，而两地的文化生活观、政治观、法律观等，亦出现有很大的区别。虽然自回归以来，香港市民的中国人身份意识认同出现持续增加的趋势，但本土身份认同仍然强烈。价值观不一致意味着共识难以达成一致，若香港希望发展教育枢纽、希望教育国际化，如何协调两地市民的价值观以达致社会共识将会两地政府的挑战之一。

### 3.4.2. 当局发展深港教育合作的具体措施

为进一步推动深港教育合作，以进一步发展香港为区域教育枢纽，吸引更多优秀的非本地学生，并于毕业后继续在香港居留和工作。鼓励内地优秀学生，香港特别行政区政府在过去推出了以下数项措施：<sup>156</sup>

1. 增加非本地生修读公帑资助课程的限额；
2. 成立十亿元的奖学基金；
3. 在院校安排或批准下，容许非本地学生在香港实习，在校园内担任每周不逾 20 小时的兼职和从事暑期工作；及
4. 容许提出申请的应届非本地毕业生毕业后无条件留港 12 个月。

以上这一连串的措施皆为吸引更多优秀的非本地学生前来高等教育院校就学，并让他们愿意于毕业后继续留港居住和工作，期望能收到如新加坡在 80 年代末 90 年代初采取的教育政策一样的功效。另外，针对宿位不足而影响院校取录更多非本地学生的问题，政府正在探讨如何在不影响本地生的情况下的解决方案，例如兴建「联合宿舍」让院校共同使用。<sup>157</sup>

### 3.5. 港深教育合作的重要思考

对港深两地的合作发展来说，「1+1=3」这道简单的算式正好反映了合作互利的情况。现时，港深两地在互惠互利的基础下推动发展，合作的基调已一致，两者已经成为不可分割的伙伴关系。但港深两地教育合作，在根本上还存在着一些值得深思的核心问题：

1. 一直以来，香港的院校运作均较为自主，在港深教育合作的议题，香港政府如何重新厘定并评估自己的角色？又如何在不影响院校自主的情况下加大合作力度，为院校穿针引线？

---

<sup>156</sup> 政府新闻处（2007 年 11 月 21 日）。《立法会十一题：吸引非本地学生及人才来港而采取的措施》。浏览日期：2008 年 8 月 21 日。检索网址：  
<http://www.info.gov.hk/gia/general/200711/21/P200711210182.htm>。

<sup>157</sup> 同上。

2. 如何跨越差异较大的地域性文化和法治制度，在价值观上达成基本共识？

以上两个问题，正正是研究小组在构思建议的过程中，评估及分析各建议的重要关键。研究小组以发展香港成国际教育枢纽为长远目标进行构思，承接以上核心问题，以三组研究资料成为分析的基础，从而提出具体建议。

### **3.6. 研究小组的方向性建议**

建基于文献数据及三组研究项目的结果，研究小组就《港深教育合作》的课题，分别就三项重点议题作出讨论，并提出多项方向性建议。值得一提的是本研究目的并非要推荐某一项可行建议，而是列举各项建议的优缺点进而评估其实际可行性，希望藉此引起社会上有系统及理性的讨论和思考，给政策制订者方向性的建议。

#### **3.6.1. 《港深教育合作》建议的重点描述**

以下三项乃综合所收集的数据及其他文献数据所归纳的关注议题，研究小组并会就该三项重点作出客观的方向性建议。这三个重点课题包括：

1. 有关港深两地基础教育教学人员的合作；
2. 不同模式学校（如国际学校）在港深两地发展；
3. 港深两地大学教育合作。

#### **3.6.2. 港深两地基础教育教学人员的合作**

1. 港深两地教学人员的学习交流：三组研究结果反映不同层面的「港深两地教学人员的学习交流」早已有人关注，不少受访者均提出一些互被认同及重视的学习模式，部份受访者更提出姐妹学校的教师互换方案。此外，研究项目七的数据数据，反映香港教

育团体及机构对加强香港与深圳或深圳以外区域的交流活动有强烈的需求。值得注意的是，受访者均表示两地教师能力及培训虽然有所不同，但在互换及交流基础下，各自取长补短，对教学有十分正面的影响，研究小组认为这方面的合作及发展必须透过当局的大力推动，以促进两地教师更加踊跃的交流活动；

2. 港深两地教学人员跨境培训：研究结果反映港深两地各自具备其培训的优势。香港在学科及专业的经验积累较为成熟。对此，多位受访者均提及香港的资历水平与国际接轨问题，并指出香港在现代化科研培训方面较内地领先。至于中、小学的教师培训方面，有受访者表示其机构或组织在这方面的培训交流经已开展多年，而且效果良好；更有受访者提出进一步结合港深两地教师培训内容的建议，如安排香港教师到深圳实习，吸取不同地方的教学经验。

研究小组总结访谈资料，发现大部分受访者对港深教育人员跨境培训的建议均十分支持，亦提出了相当丰富的讨论及观点，从结果推论，港深两地合作进行培训工作的条件大致成熟。故此，研究小组建议港深两地教学人员合作培训工作的力度可以加强，而两地政府应采取更积极的角色。香港特区政府应重新思考其所担当的角色，并参考部份西方国家教育机构，主动扮演中介者的角色，透过进取的策略，发展两地教育事务，例如透过大型会议、教育博览等活动大力推广香港教育特色；此外，香港政府应着手深入研究，处理并强化各项跨境培训后的入境政策、住宿安排等；再者，亦建议政府透过多模式的方法更新并发放相关数据。

3. 港深两地教学人员跨境受聘：教师培训与资历互认及跨境受聘有非常密切的关系。然而，相对于港深两地教学人员的学习交流及跨境培训，不少社会人士对资历互认及跨境受聘，持保留的态度。现时跨境受聘方面的讨论，其焦点主要在深圳或内地人士接受培训后留港工作的问题。

纵观各组数据与访问数据，研究小组认为现时教育系统内仍然存

在保障香港教育工作者「工作机会」的意识，但与此同时，数据亦反映不少受访者对此持开放的态度，支持港深两地教师跨境受聘，而他们主要从优化教育人力资源的角度作考虑。建基于现时掌握的数据，研究小组认为在现阶段，任何引入「跨境受聘」的议题，必遇到一定的阻力与挑战。但长远而言，研究小组有三项重点建议：

- i. 香港应步向减少跨境受聘的各种限制，但需以按步就班的方式进行，以减少政策带来的反效果；与此同时，当局必需对教育系统内的职位空缺及流动现况有更多的掌握，在实施跨境受聘的同时，保障教育工作者的专业发展；
  - ii. 必须透过正规教师培训计划，强化本港教师的专业水平及教师竞争力；
  - iii. 积极推行真正的双向性「跨境受聘」：随着深圳的急速发展，深圳同样需要高水平的教学人员，但由于现时本港教师对深圳教师工作系统并不了解，故甚少教师会到内地寻找教学机会。这对香港教师来说，无疑是一项机会的损失，故此，研究小组认为当局必须尽快制订长远的双向性「跨境受聘」策略，并与深圳方面的对口单位协商，从政策、规划、宣传、教育及实践等多方面配合，促进真正的双向性「跨境受聘」方案，本港教师的发展空间自然大大扩充，不会将个人的职业发展视野局限于「香港特区」内。
4. 港深两地教学人员的资历互认：对于港深两地教师的资历互认问题，受访者的态度有着明显的差异：部份持开放的态度，亦有对此建议有强烈的保留。持开放态度的受访者主要认同优化教学队伍的思考；有所保留的受访者则主要考虑工作岗位的竞争、地域限制、工资水平、两地培训内容差异，及工作福利保障等问题。

研究小组认为「资历互认」与「跨境受聘」两部份，有明显的共通性，持不同意见者分别从个人职业发展与社会教育发展这两个不同角度

思考，有关当局应在政策制定前，需从政策、规划、宣传、教育及实践等多方面进行研究及配合，并与内地协商，从而制订双向性「资历互认」策略。

### 3.6.3. 不同模式学校（如国际学校）在港深两地发展的建议

归纳多组资料，研究小组发现本港各层级学者及教育工作者，均认同香港需要吸纳深圳学生到港入读中、小学。部份受访者更指出，这是香港作为中国特别行政区的一个培训责任，亦有人提出这样有助于建立社会的归属感，可进一步吸引人才留港发展。此外，有受访者提出香港应该利用国内经济起飞，积极发挥枢纽地的作用。在平衡学位需求问题上，部份受访者认为新界区域学校有收录这些学生的空间，且此举更可提升本港学生的学习水平及未来人口的质素，进一步稳定教师团队的士气。与此同时，吸纳内地学童到港接受教育，亦同时可优化本港学校的多元文化环境，进一步推动主流学校的国际化。

但在这方面的意见并非一面倒，其中有受访者对此持保留的观点，所持理由是会对本港人口结构造成不容忽视的影响；另外，亦有受访者带出学位分配及竞争的问题。此外，若政策涉及教育经费，可能会涉及公帑使用的问题。但最重要的，是有受访者提出若学校或社会尚未发展共融的和谐气氛，这些外来学童将会面对更多适应上的困扰。

综合各方面的观点，长远发展方面着眼，研究小组建议应以吸纳深圳青少年到港入读为策略方向，同时必须坚持以主流学校为发展主线。以现时的情况，若立即安排公帑方式营运的学校参与，可能出现不少关于社会资源运用的争议，这必须作详细的研究策划。研究小组建议可以分段形式进行，先从非资助学校开始（参与的学校应限制于私立或直资中学），而学童则必须以「自负盈亏」的形式入学。另外，政府可在政策方面作出相应的协调，根据每班学生人数，给予办学机构较大的空间。

#### 3.6.4. 港深两地大学教育的合作建议

香港与深圳区在大学层次及职业培训方面的合作可以分开两部份：第一是「输出」方面的合作，即本港大学及职业培训机构透过与深圳或内地其他地区合作，将课程或专业知识输出，第二部份是「输入」方面的合作，这部份包括接纳深圳或内地其他地区学生在本港入读大学或职业导向课程，或为内地学者或专业人员提供学位培训（硕士或博士学位）。研究小组在这部份先作一些现况的描述，然后会就该课题作长远的方向性建议。

与深圳在「输出」层面的合作，根据研究资料所得，本港各大学在深圳或内地其他区域「输出」课程的情况颇为积极。从大学教职员合作层面看，受访者的响应亦充份反映个别教研人员与内地研究伙伴的密切关系。在职业导向课程方面，香港在提升各职业及专业领域水平上，发挥十分重要功能。不少受访者指出香港各大学到内地开办课程的有利条件，其中就包括其地理优势。此外，香港课程亦有独特的吸引元素，为深圳本土大学所缺乏的。在职业培训方面的合作，教育和企业挂钩是其中一项重要的特点。但研究亦同样发现发展合作关系上的困难，不少受访者指出政策方面的问题，香港与中国内地敏感的关系，亦是导致合作发展出现困难的原因之一。

在「输入」层面与深圳的合作方面，近年不少内地学生，包括深圳的学生透过多种形式进入本港的大学系统，接受香港大学教育的培训。深圳及内地学生来到香港进修大学课程，主要在于学历水平及资历的认证。此外，亦有看到香港大学作为「跳板」的功能。

但接纳内地学生入读本港大学的政策，亦面对不少的压力与挑战，其中一大争议就是学位分配的公平性问题，另外亦涉及资源方面的讨论，争论焦点是大学及职业培训机构是否需要运用香港的资源，为内地学生提供住宿安排。对内地来港的大专生来说，住宿安排是不可避免的入读重要考虑，在宿位严重不足的情况下，有受访者并不同意「优待非本地生入住宿舍」的观点。如何解决大学宿位问题，相信是本港迈向大学国际化，吸纳国际精英来港的一项刻不容缓的课题。



从宏观的角度着眼，研究小组建议本港应加快开拓港深两地大学教育的合作，这对本港发展为国际教育枢纽有极其重要的意义，但同时，有关当局必须扮演更积极的中介者角色，参考部份西方国家教育部门的做法，透过主动进取的策略，在港深两地发展教育事务，与相关部门协商，尽快处理资源协调的问题。

### **3.6.5. 其他建议**

建设香港成为教育枢纽，考评机制的配合也不容忽视，考评模式不单指本港系统的考评工作，而应思考更多范畴多模式的学历互认及国际认可。故此，有关当局必须调整本港考评机构的职能及发展需要，以配合香港长远的教育发展策略。

## **3.7. 结语：从接纳多元文化出发**

港深教育合作所带来的机遇是多层面的。从微观角度看，对来港就读的学生而言，香港是一个让他们走出国外、面向国际的「跳板」；而对将来希望进入中国读书或工作的香港学生来说，毗邻的深圳是一个让他们走入中国、接触中国国情的桥头堡。此外，面对内地庞大的教育市场，学历互认更加有利于香港各大学院校利用其较高的信誉和教育质量，推动内地的发展，也减少了两地的不同教育机制所产生影响，对促进香港与内地教育产业，实有重大意义。

值得注意的，今天香港在回归祖国十一年后，中央政府对香港管治的「五十年不变」承诺，亦已过去了超过五分之一的时间。从长远的发展方向着眼，香港与内地的合作，亦必然随着「五十年不变」时间的过去日渐加强，以准备「五十年不变」后的顺利过渡，为 2047 年香港教育的面貌作出策略性的规划。在这段期间，香港一方面要保持其竞争优势，迈向教育国际化以发挥其固有优势之余，同时亦必需强化与内地教育机制的合作及互补，而港深两地的更深层次合作，实对加速两地汇聚所需的人才，提供有利的条件。

在推动教育发展的路上，作为香港的一份子，我们更应从更广阔的背景、更深入的层面去探索发展的可能性及趋势。要成为区域教育枢纽，除了要有足够的教学水平及教学配套外，政府所担任的角色亦十分重要，如何在各方面配合，为内地来港学童提供方便的入境政策、充裕的宿位、以及足够的奖学金，则有赖于政府的智慧，为香港教育界引路铺设构思，以冲破重重障碍。

总括而言，是项研究虽然显示各社会人士对建构港深都会有基本明确的共识，但作为香港社会的其中一份子，我们必需就以下两大问题作出反思：

1. 是否能接受两地差异的基础上的合作，并有可能在短期内影响港人的个人利益？
2. 是否已经作好心理准备，具备远瞻的视野，建立一个更开放的教育制度？

香港是一个以经济为主的社会，一般香港人适应力强，却又相当「现实」。倘若社会普遍存在保护意识，对外来者产生抗拒感，那么在个人短期利益与社会长远发展两者之间，是否能准确地找到平衡点，则是十分重要的课题。当然，香港地理环境存在严重的缺陷，有限土地面积连带形成的社会规模相当小，所以当一旦合作延伸扩展到整个中国内地，乃至整个亚洲甚至于世界层面时，这个地域性局限必成为发展教育枢纽的致命伤，因为吸纳人才的先决条件是必须具备能容纳人才的空间，否则人才往何处容身？在此，「空间」并不单单是指居所，而是具接纳性、互相尊重、自由及平等的社会空间。祇有这样，文化才能得以交流融合，社会的教育亦可超过今天可以想象的面貌。

谨此祝愿社会大众能合适地调校目光，看清未来整体社会的长期发展方针，届时「迎进来」的不单只是来港升学的学生，还会吸引到国际著名学府来港办学和开办课程，对香港来说，这亦是一项互利投资。

<sup>158</sup> 香港背靠作为支持基地的中国内地，又是国际物流、金融中心，

---

<sup>158</sup> 同注 13。

更具有国际认可、汇集各方人才的教育机构，其特殊历史环境加上中央政府重视的优势，为香港发展为区内教育枢纽，奠定相当坚实的基础。

研究小组深信，社会上接纳多元文化的胸怀及共识，才是发展《港深教育合作-》的最重要基石。